

**A migráció általános és mai vonatkozásai magyar emberek
perspektívájában**

Jelige: REX038

Lezárás Dátuma: 10.17.2016

**PARTIUM CHRISTIAN UNIVERSITY ORADEA
FACULTY OF HUMAN AND SOCIAL SCIENCES
SPECIALTY: EUROPEAN SOCIAL POLITICS**

**The migration in general and contemporary aspects of the
Hungarian people's perspective**

Scientific coordinator

Dr. Györbíró András

Student

Kedves Tamás Róbert

Novi Sad

2016

PARTIUMI KERESZTÉNY EGYETEM
BÖLCSÉSZETTUDOMÁNYI KAR
SZAK: EURÓPAI SZOCIÁLPOLITIKÁK

**A migráció általános és mai vonatkozásai magyar emberek
perspektívájában**

Vezető tanár

Dr. Györbíró András

Hallgató

Kedves Tamás Róbert

Újvidék

2016

TARTALOMJEGYZÉK

Rövid összefoglalás (Abstract)	4
Előszó	5
1. Elméleti rész	6
Bevezetés.....	6
1.1. A migráció általában	7
1.2. Amerikai Egyesült államokba való Bevándorlás. 1880-1917	7
1.3. Történelem, EU-n belüli népvándorlás	13
1.4. Magyarországi migráció története a 20. Században	14
1.5. Bevándorlás az EU-n kívülről.....	16
1.6. Szíriai Iszlám helyzet 2016-ig.....	18
2. Általános jellemzők	19
2.1. Népesedés és mobilitás	19
2.3. Európában a mobilitás és a társadalmi részvétel korlátai.....	20
2.4. A külföldi magyarokról.....	21
3. Kutatási Rész, Módszertani rész.....	23
3.1. Tárgy, módszer, minta, anyag	23
3.2. Hipotézisek.....	25
4. Beavatkozási rész.....	27
5. Következtetések	43
5.1. Hipotézisekről.....	43
5.2. Összegzés.....	44
Irodalomjegyzék (Bibliography).....	45
Mellékletek: Táblázatok, ábrák és grafikonok jegyzéke, és a kérdőív.....	46

RÖVID ÖSSZEFOGLALÁS (ABSTRACT)

A dolgozat a modern kori migráció történelmi előzményeinek és mai valóságának bemutatására vállalkozik, elemezve a nyugati világ felé irányuló migrációs folyamatokat XVII. századtól napjainkig, a befogadó országok bevándorlás-politikáját valamint a migránsokkal kapcsolatos társadalmi felfogásokat. Bevezetőnk deskriptív jellegű, amelyben részletesen kitérünk az Amerikába és Európába irányuló migráció demográfiai sajátosságaira, a kivándorlást gyorsító történelmi eseményekre, külön bemutatva a jellegzetes donor államokat.

A történelmi áttekintésben részletesen foglalkozunk a hagyományos migrációs célországok számító Egyesült Államok helyzetével. A függetlenség kivívása után az új állam közel másfél évszázadig a korlátozásmentes bevándorlás-politika híve, ámbar ebben a tekintetben az ázsiaiakat egyértelműen diszkriminálták. A XX. század első évtizedében bevándorlók száma éves szinten is meghaladta a lakosság 1%-át, 1921-ben az USA kongresszusa elfogadta a kvótatörvényt, amely éves bevándorlási kvótákat szabott meg.

A TDK-dolgozat fő témája a Kárpát-medencei magyar lakosság véleménye, akik közül sokan maguk is többek közt Nyugat-Európába kivándorolni szándékoznak, vagy már kint vannak, hogyan vélekednek az Európán kívüli és belüli bevándorlókról. Foglalkozunk az elsősorban Magyarországra telepedett erdélyi magyar migránsok kérdéskörével is, külön megvizsgálva a kivándorlási döntések motivációs hátterét. Kutatásunk kvalitatív jellegű felmérés. Célunk bemutatni, összehasonlítani egy helyzetjelentés eredményeit a migrációs aspirációkról, kivándorlási szándékokról, és eközben a bevándorlókhoz való hozzáállásról. A befejező rész bemutatja a jelenlegi, Európába irányuló, nagy tömegeket megmozgató migráció okait, következményeit és a rá adott társadalmi válaszokat.

Kulcsszavak: Népvándorlás, Hozzáállás, Kivándorlás, Bevándorlás.

Előszó

A dolgozatban szó lesz a bevándorlásról, kivándorlásról, és külföldi magyarokhoz fűződő attitűdökről, amelyet elemezni, fejtegetni fogunk. deskriptíven, és empirikusan magyar emberek véleménye vizsgálatának mezsgyéjén, haladva. A bevándorlás, és népvándorlás az általános történelem folyamatosan jelenlévő eleme, amelyről bármelyik történelemkönyvben olvashatunk, bármelyik korszakból. Napjainkban mégis 2011 óta „A nemzetközi helyzet fokozódik” (Bacsó-Péter 1969, A Tanú)¹, az arab tavasz, az ISIS², iraki és Szíriai megszállása, és az Szír polgárháború, következtében megindult ottani és máshonnan is érkező, tömegek, Európába érkezése óta figyelt fel a közvélemény a népvándorlásra, amelyet migrációként emlegetnek előszeretettel, és az érkező menekülteket, bevándorlókat, egyszerűen migránsként nevezve. A Népvándorlás nem példanélküli a világtörténelemben, sőt a magyar történelemben sem.

¹ Bacsó-Péter, 1969. A tanú, Hungary: MAFILM 1. Játékfilmstúdió. Elérhető: http://www.port.hu/a_tanu/pls/w/films.film_page?i_film_id=2406. [Megtekintve Szeptember 28, 2016].

² Az Iszlám Állam (ISIS) - Iraki és Levantei Iszlám Állam vagy Iraki és Szíriai Iszlám Állam (angol rövidítéssel ISIS vagy ISIL) egy szunnita dzsihádisták szervezete

1. ELMÉLETI RÉSZ

Bevezetés

A népesség mozgása az emberiséggel egyidős folyamat. A népek vándorlása az emberiség történelme során olykor spontán, máskor célzottan zajlott, lassan az egész föld benépesült, később egyes világrészek nem a saját bennszülött lakosságukkal teltek meg a XXI. Századra. A népesség áramlása azonnali és később mutatkozó hatásokkal jár mind a kibocsátó térség lakosságára, mind a befogadó térségre vonatkozóan. Az érkezők növelik a helyiek lakosságszámát és módosítják a már ott élők életkori, kulturális jellemzőit. Az érkezéskor bekövetkezett változások a későbbiekben is hatnak, demográfiai eseményeket indítanak be (születések száma nő, fiatalító hatás) és többletmunkaerőt jelentettek, miközben kulturálisan gazdagítják az országot. (Rédei 2012).

A pozitív nettó migráció az elmúlt két évtizedben növekedést mutatott. A nettó migráció 2000-ben a becslések szerint mintegy 700.000 főt tett ki, azaz a nettó migrációs ráta a teljes EU népesség 0,2 százalékára rúgott. Az EU népesség évi természetes növekedési üteme 2000-ben csupán 0,1% volt, jelenleg tehát a népességnövekedés fő oka az Unióban a bevándorlás. (Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos 2002).³

A Rasszizmus és Idegengyűlölet Európai Megfigyelőközpontja szerint 2002-ben a multikulturalizmus támogatottsága Európában 48 százalékon állt. Sokan azonban még mindig attól tartanak, hogy a bevándorlók fenyegetik a jólétet és a társadalmi kohéziót, összetartást (Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos 2002).

³ Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos, 2002. Szociális helyzet az Európai Unióban 2002 2002nd ed., Európai Bizottság Foglalkoztatási és Szociálisügyi Főigazgatóság. Megtalálható: <https://www.evernote.com/shard/s683/res/1534171c-11de-4561-bf06-76238c5ff9c2>.

1.1. A migráció általában

A határokat átlépő népességmozgások hatással vannak a célországra, és a kibocsátó ország lakosságára. A kibocsátó országok veszteséget szenvednek a munkaképes korúak számának csökkenésével, ez gátolja a fejlesztések bővítését, a fogadó országok, hasznos, képzett, képzetlen munkaerőhöz jutnak. Az átlagos élettartam növekedése és a migrációs hajlandóság együttesen többirányú vándorlást vált ki, ami mögött eltérő motivációk és szándékok rejlenek. (Rédei 2012)⁴.

A világon, a XX. Században, 110 millió migráns (30 millió illegális), 200 millió származási országon belüli, 13 millió menekült (Gleid 2013).

Gazdasági tényezők: jobb megélhetés, magasabb életszínvonal (államon belüli vándorlások pl. Kína, Egyesült Államok) Környezeti/ökológiai tényezők: környezeti szűkösség (vízhiány, földhiány, el sivatagosodás), árvízveszély (Gleid 2013).

1.2. Amerikai Egyesült államokba való Bevándorlás. 1880-1917

Az Egyesült Államok gazdag ország - olyan ország, amelyet gazdagsága és magas életszínvonala a világ valamennyi részéből érkező bevándorlók számára vonzóvá tesz. Függetlenné válása utáni történelmének első 140 évében az Egyesült Államok lényegében a korlátozásmentes bevándorlás politikáját folytatta (egyedül az ázsiaiak és az elítélt bűnözők bevándorlásával szemben alkalmaztak jelentős korlátozásokat). Különösen nagy volt a bevándorlók áradata 1840 után, amikor az egyesült államokbeli iparosodás és az Európában zajló politikai és gazdasági megrázkódtatások milliók számára tették vonzó beruházássá a vándorlást. Mint a 2-es. táblázatból látható, a hivatalosan nyilvántartott bevándorlás a XX. század első évtizedében tetőzött, amikor a bevándorlók éves áramlása meghaladta a lakosság 1 százalékát(Puskás 1993).⁵

⁴ Rédei, M., 2012. A nemzetközi migráció demográfiai és geográfiai aspektusai. Elérhető itt : http://idresearch.hu/userfiles/File/eia/IL_01_redei.pdf [Megtekintve April 18, 2016].

⁵ Puskás, J., 1993. Az Egyesült Államok bevándorlási politikája (1890-1990). Elérhető itt : <http://epa.oszk.hu/00000/00036/00015/pdf/10.pdf> [Megtekintve April 18, 2016].

Táblázat 1: A hivatalosan nyilvántartott bevándorlás, 1820-1996 (Egyesült Államok)

Időszak	Évi ráta		Év	Évi ráta	
	Létszám (az Egyesült Államok (ezer fő))	1000 lakosára számítva)		Létszám (az Egyesült Államok (ezer fő))	1000 lakosára számítva)
1820-1830	152	1,2	1981	597	2,6
1831-1840	599	3,9	1982	594	2,6
1841-1850	1713	8,4	1983	560	2,4
1851-1860	2598	9,3	1984	544	2,3
1861-1870	2315	6,4	1985	570	2,4
1871-1880	2812	6,2	1986	602	2,5
1881-1890	5247	9,2	1987	602	2,5
1891-1900	3688	5,3	1988	643	2,6
1901-1910	8795	10,4	* 1989	1091	4,4
1911-1920	5736	5,7	* 1990	1536	6,1
1921-1930	4107	3,5	* 1991	1827	7,3
1931-1940	528	3,4	* 1992	974	3,8
1941-1950	1035	0,7	* 1993	904	3,5
1951-1960	2515	1,5	* 1994	804	3,1
1961-1970	3322	1,7	1995	593	2,3
1971-1980	4389	2,0	1996	916	3,5
1981-1990	7338	3,1			

*Tartalmazza azokat az illegális bevándorlókat, akik az 1986. évi bevándorlási reformtörvény értelmében amnesztiában részesültek. Forrás: (Wright; 1998)⁶.

Ideálok és körülmények egymást erősítették az Egyesült Államok történetének első száz évében. A „bevándoroltak nemzete” már az angol uralom lerázásakor megkülönböztető nemzeti karakterét állíthatta az amerikai nép heterogenitása alapján. Amerikának, mint menedékhelynek, azilumnak⁷ a megfogalmazása, ahol a szabadság vár minden embert, másfelől pedig az, amit elsőként Jefferson hirdetett, azaz, hogy az embernek természetes joga elhagyni az országot, ahol született, vagy ahová a sors vetette, és keresni helyette egy másikat, ahol boldogulását reméli. Az USA 19. századi bevándorlási politikája a kapitalizmus nagy sikereként értelmezhető. A század első felében a

⁶ U.S. Immigration and Naturalization Service, Annual Report; U.S. Bureau of the Census, 1992 Statistical Abstract of the United States. 5. tábl.; Wright, John W. (szerk.): The Universal Almanac 1990. Andrews and McNeel, New York, 247. o.; 1996 Information Please Almanac. Houghton Mifflin Company, Boston, 1996. 831., 835. o.; valamint United States Immigration and Naturalization Service, Immigration and Naturalization Statistics: Immigration to the United States in Fiscal Year 1996. weboldal: www.ins.usdoj.gov/stats/index.html, 1998. június 22. 2. tábl.

⁷ Az azilum görög eredetű szó, hétköznapi értelemben menedéket, menedékjogot, menhelyet jelent. Az asyilia szó védeltséget jelent a kifosztástól, megtorlástól, büntetethezőségétől. Az ókori Görögországban szentélyek és egyes városok rendelkeztek ilyen joggal. A szó a syle (zsákmányolás, kifosztás, elrablás) kifejezésből származik.

szövetségi kormány nem tartott igényt a bevándorlás felügyeletére, vagy ellenőrzésére, de támogatni sem támogatta azt. A bevándorolni szándékozók számára szabad földek és az iparosítás valamint Amerika egyéb előnyei jelentették a vonzerőt. A bevándorlók toborzása valamint, az újonnan érkezők beilleszkedésének elősegítése a tagállamok, illetve a helyi hatóságok és a vállalkozók feladata volt (Puskás 1993).

1.2.1. Kapuzárás az 1920-as évek elején

Az I. világháború kitörésével az amerikaiak hirtelen tudatára ébredtek annak, hogy asszimilálatlan milliók élnek közöttük, s mivel tartottak e tömegek lojalitás hiányától, a „100%-os amerikai” mozgalom erőltetésével igyekeztek az ebből fakadó esetleges veszedelmeknek elejét venni. Az I. világháború szinte szertefoszlatta, ami még megmaradt abból a régi hitből, hogy Amerika minden embert képes beolvasztani „a nemzetek nemzetébe”. E hitet gyengítették a különböző etnikai jellegzetességek, valamint az egyes társadalmi rétegek között tátongó faji és kulturális szakadékok, s utolsó csapást mértek rá a nemzetközi feszültségek. (Puskás 1993)

Az USA-nak a háború kitörése utáni külpolitikájáról folyó heves viták, majd az ország háborúba lépése 1917-ben az Antant oldalán, mind-mind növelték az amiatti félelmet, hogy a külföldön születettek veszélyeztetik a nemzet biztonságát (Puskás 1993)⁸.

Az első világháború végével és a hajózási járatok újból megindulásával, úgy tűnt, hogy a háborús következmények miatt ismét tömegek vándorolnak Európából az Egyesült Államokba. Az amerikaiakban újabb félelmek támadtak, hogy a bevándorlók oda magukkal hozzák régi szenvedélyeiket és új forradalmi eszméiket. Ezeket a félelmeket táplálták az 1919-es év tapasztalatai, amikor is az országban 4 millióan sztrájkoltak. A hatóságok különböző intézkedések bevezetésével igyekeztek föllépni a „Vörös Veszedelem” azaz kommunizmus ellen. Amikor pedig a bevándorlás 1920-tól új lendületet vett, a honatyák többsége azon nyomban szükségesnek vélte a szigorú korlátozásokat. Az 1921. május 19-diki kongresszusi ülésen például elfogadták az „Emergency Quota Act”-ot⁹, az első olyan törvényt, amely mennyiségileg meghatározta az Egyesült Államokba évenként beengedhető bevándorlók számát összesen 356.995 főben (Csaba-Pólyi 2013)¹⁰. Kivéve a nyugati

⁸ Puskás, J., 1993. Az Egyesült Államok bevándorlási politikája (1890-1990). Elérhető itt : <http://epa.oszk.hu/00000/00036/00015/pdf/10.pdf> [Megtekintve April 18, 2016].

⁹ Az első kvótatörvény, amely 356 995 főben határozta meg a befogadási plafont

¹⁰ Csaba-Pólyi, 2013. Észak-Amerika a nemzetközi migrációban. , p.28. Elérhető itt : http://idresearch.hu/userfiles/File/eia/III_04_polyi.pdf [Megtekintve October 15, 2016]. 6. oldal

féltekét, az egyes országok részére kvóta keretet állapítottak meg az 1910. évi népszámlásban országonként kimutatott népesség 3%-ában. Ám az első szigorú korlátozások ellenére még mindig túl sok bevándorló érkezett az USA-ba. Ezért a kongresszus 1924-ben újabb kvóta törvényt fogadott el. (Puskás 1993).

A kvóta törvények elfogadásával az amerikai történelem egyik periódusának, a szabad-bevándorlás korának szakadt vége három évszázad után. Az 1920-as évtizeddel megkezdődött a bevándorlás szigorú korlátozásának időszaka, amikor Amerika csaknem teljesen bezárta kapuit a „nem kívánatos bevándorlóknak minősített” közép-kelet-európai népek előtt (Puskás 1993)¹¹.

1.2.1.1. Bezárt kapu a menekültek előtt az 1930-as évtizedben, az USA-ban.

Az Egyesült Államok bevándorlási politikájának története az 1930-as évektől kezdve egészen az 1980-ban törvényerőre emelt menekült törvényig különösen telítve volt feszültségekkel. Ami abból adódott, hogy a bevándorlást korlátozó törvények mellett a politikai elit igyekezett fenntartani az USA-ról alkotott hagyományos azilum-ideált, azt, hogy országuk mindenkor az üldözöttek és elnyomottak menedékhelye. Az 1920-as évektől azonban már nem létezett a gazdasági szükségleteknek és a humanitárius céloknak a 19. században még meglévő szerencsés egybeesése. Megszűnt az az óriási munkaerő szükséglet is, ami korábban a nemzet iparosítása és a lakatlan területek betelepítése következtében keletkezett (Puskás 1993).

1.2.2. A hidegháború hatása a bevándorlási és nemzetiségi törvényre – 1952

A hitleri rasszizmus következményei az Egyesült Államokban minden érzékeny szellemet morálisan sokkoltak, az 1940-es és 50-es évek hidegháborús hangulata olyan körülményeket teremtett, amelyek ideiglenesen előbbre valóvá tették a nemzet biztonsági megfontolásokat, a bevándorlással összefüggő kérdések minden más aspektusát pedig a háttérbe szorították. A hidegháború mindenekelőtt fölerősítette a bevándoroltak illojalításától való félelmeket. Ez tükröződött az 1952. évi McCarren-Walter bevándorlási törvényben is, amely mind az 1917-es, mind

¹¹ Puskás, J., 1993. Az Egyesült Államok bevándorlási politikája (1890-1990). Elérhető itt: <http://epa.oszk.hu/00000/00036/00015/pdf/10.pdf> [Megtekintve April 18, 2016].

az 1924-es bevándorlási törvények lényeges elemeit modifikálta. Beépítették például a törvénybe a Belső Biztonsági Törvénynek (Internal Security Act, 1950. szeptember 23.)¹² azokat az előírásait is, amelyek a kommunisták kizárására irányultak (Yearbook-SIPRI 1970).¹³ Az 1920-as és az 1950-es évek eleji helyzet közötti különbség érződik ki a törvény egyik szakértőjének a Szenátus Alkotmányjogi Bizottsága előtt tett nyilatkozatából: „Anélkül, hogy hitelt adnánk valamely Északi Faj felsőbbrendűségét valló teóriának, az albizottság meggyőződése, hogy a származáson alapuló kvóta elfogadása ésszerű és logikus módja volt annak, hogy a bevándorlást számszerűen oly módon korlátozza, ami által legjobban meg tudja őrizni a szociológiai és kulturális egyensúlyt az Egyesült Államokban.” Az 1920-as évekkel szemben az 1950-es években a származási kvótarendszer ellen. Akkoriban nem a faji felsőbbrendűség, hanem a kornak a kulturális asszimilációra vonatkozó szociológiai elméletei alapján hoztak fel érveket (Puskás 1993).

1.2.3. „Ad hoc törvények” a menekültek befogadására az 1950-es évtizedben.”

A hidegháború a bevándorlási törvények liberalizálását követelő hangok fölerősödését is magával hozta. Az 1950-es évtizedben a származási kvóta- rendszer fenntartása mellett „ad hoc törvények” segítettek a menekültek befogadását. Az 1953 évi „Refugee Relief Act” (Csaba-Pólyi 2013)¹⁴ (Menekültsegélyezési törvény), valamint annak 1954. évi módosítása 214 000 menekült belépését engedélyezte az USA-ba a háború gyötörte Európából, illetve a kommunisták uralma alá került országokból. Eisenhower tábornok (ekkor az USA elnöke) a törvénytervezethez csatolt levelében a kormány által kezdeményezett Refugee Relief Act mellett a humanitárius gondoskodásnak az USA nemzetközi politikai érdekeivel való összefonódásával érvelt (Puskás 1993).

1.2.3.1. Az 1980 évi menekültügyi törvény

¹² 1950. szeptember 23. Az Internal Security Act (McCarran-törvény) elrendeli a „kommunista szervezetek” nyilvántartásba vételét az USA-ban.

¹³ IPRI Yearbook of World Armaments and Disarmament 1969/1970, S., 1970. História 1984-01 | Digital Textbook Library. SIPRI Yearbook of World Armaments and Disarmament 1969/1970, Stockholm. Elérhető itt: : <http://www.tankonyvtar.hu/en/tartalom/historia/84-01/ch03.html> [Megtekintve October 15, 2016].

¹⁴ Csaba-Pólyi, 2013. Észak-Amerika a nemzetközi migrációban. , p.28. Elérhető itt: : http://idresearch.hu/userfiles/File/eia/III_04_polyi.pdf [Megtekintve October 15, 2016]. 6. oldal

Az 1970-es évek végére általános az egyetértés az Amerikai Egyesült Államok politikai elitjének körében, hogy szükség van a bevándorlás kérdéseinek átfogó áttekintésére. A kongresszus 1978 végén 16 tagú válogatott bizottságot alakított a bevándorlással és a menekültekkel kapcsolatos törvények és eljárások megvizsgálására és értékelésére. A bizottság 1980-tól kezdte közölni a javaslatait (Puskás 1993).

Az 1980-évi „Refugee Act”(Puskás 1993)¹⁵, az évente beengedhető menekültek számát 50 ezerben, az előző éveknek körülbelül a háromszorosában állapította meg. Az elnök felhatalmazást adott esetenként ennél több engedély kiadására is, amennyiben azt humanitárius vagy nemzeti szempontok indokoltá tették. A liberálisoknak e törvénybe sikerült belefoglaltatniuk a „menekült státust”, úgy, ahogy azt az ENSZ Menekültügyi Bizottságának (UNHCR) konferenciája meghatározta. A törvényjavaslatnak a szenátus elé terjesztett változatában a „menekült status” azokra, is kiterjedt, akik a hazájukban kitört katonai vagy polgári zavargások következtében váltak hontalanná. E kategóriának a kihagyását későbbiekben úgy magyarázták, mint annak bizonyítékát, hogy a kongresszus nem szándékozott belefoglalni a törvénybe a polgárháborúk menekültjeit. A törvény visszavonta azokat az ideológiai és földrajzi korlátokat, amelyek korábban azoknak kedveztek, akik a kommunizmus elől illetve Közép-Kelet-Európa országaiból menekültek. Módosítások irányultak arra is, hogy a menekültek rendszeres és szükséghelyzetben a kongresszus által törvényileg előírt konzultációt követően nyerjenek befogadást. Felhatalmazást adott a törvény továbbá arra is, hogy a szövetséges kormány segítséget nyújtson a menekültek letelepítéséhez. A preferencia-rendszerből a Refugee Act of 1980 kivette a menekült kategóriát, mely nélkül az egész világról beengedhető bevándorlók számát évi 270.000 főben engedélyezte (Puskás 1993)¹⁶.

1.2.3.2. A legális bevándorlás újraszabályozása 1990-ben

Az illegális bevándorlás korlátozását célzó törvény megalkotását követően a kongresszus figyelme ismét a legális bevándorlással kapcsolatos törvényhozásra irányult. Ez több oknál fogva is időszerűvé vált. A legális bevándorlók befogadásának számszerű határa és preferencia-rendszere az 1965. évi törvényből eredt, s később némi módosításokon ment keresztül. Azóta, és különösen a

¹⁵ Puskás, J., 1993. Az Egyesült Államok bevándorlási politikája (1890-1990). Elérhető itt : <http://epa.oszk.hu/00000/00036/00015/pdf/10.pdf> [Megtekintve April 18, 2016]. 13. oldal

¹⁶ Puskás, J., 1993. Az Egyesült Államok bevándorlási politikája (1890-1990). Elérhető itt : <http://epa.oszk.hu/00000/00036/00015/pdf/10.pdf> [Megtekintve April 18, 2016].

közelmúlt években gondot okozott, hogy nagyobb volt azok száma, akiket családdegyesítés alapján fogadtak be, mint a „független” nem-családos bevándorlóké. A preferencia-rendszer alapján pedig csak bizonyos számú vízum állt rendelkezésre bizonyos országok számára. Problémát okozott az USA polgárok közeli rokonainak a számszerűen engedélyezett kereten túli befogadása. Az 1965. évi „Immigration and Nationality”¹⁷ Act alaptörvénynek nagyszabású revízióját képezte az 1990-ben elfogadott „Immigration Act”, elsősorban a legális bevándorlás mennyiségi kereteinek, valamint a preferencia szisztémának az átalakításával. A törvény a bevándorlók számát az 1992-1995 időszakra évi körülbelül 700.000 főben jelölte meg és legalább 675.000-ban 1995-től kezdve. Három preferencia-rendszert állított fel: családdegyesítés, foglalkozáson alapuló és a bevándorlók etnikai sokféleségének biztosítása. Jelentősen módosította a nem-bevándorló kategóriába tartozók időleges munkavállalásának szabályait is. A „menekülteket” nem szorította be a preferencia-keretbe (Puskás 1993).

1.3. Történelem, EU-n belüli népvándorlás

A pozitív nettó migrációban az utóbbi időben bekövetkezett emelkedés lényegében az EU-n kívüli állampolgárságúak gyorsuló beáramlásának tudható be: 1999-ben ők tették ki az összes bevándorló 58 százalékát, miközben az EU-s állampolgárságúak beáramlása stabilnak tűnik. Írországot, Ausztriát és Németországot megelőzve Luxemburg rendelkezik a tagállamok közül a legmagasabb bevándorlási (3%) és kivándorlási (2%) aránnyal, jóval meghaladva az EU átlagot, amely a bevándorlás esetében 0,5%, a kivándorlás esetében pedig 0,3% (Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos 2002).¹⁸

Szabad mozgás (4 alapszabadság: áru, szolgáltatás, tőke, munkaerő) 1957. Római Szerződés, 1958. Benelux Unió (gazdasághoz kapcsolódóan) 1986. SEA (Egyesült Európai Okmány) – először mondja ki a személyek szabad mozgását (Gleid 2013).

A 20. század elején, a soknemzetiségű birodalmak, például az Osztrák-Magyar Monarchia, Német Császárság, Lengyelország, Oroszország, Balkán. Első. világháború: nemzetállamok létrehozásának kezdeményezése (sikertelen revízió gyökerei, heterogén nemzetiségű nemzetállami

¹⁷ Csaba-Pólyi, 2013. Észak-Amerika a nemzetközi migrációban. , p.28. Elérhető itt: : http://idresearch.hu/userfiles/File/eia/III_04_polyi.pdf [Megtekintve October 15, 2016]. 6. oldal

¹⁸ Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos, 2002. Szociális helyzet az Európai Unióban 2002 2002nd ed., Európai Bizottság Foglalkoztatási és Szociálisügyi Főigazgatóság. Megtalálható: <https://www.evernote.com/shard/s683/res/1534171c-11de-4561-bf06-76238c5ff9c2>.

rendszer) második világháború: letisztított képletek: lengyel-német lakosságcsere, Szovjetunió: a népek olvasztótégelye, olasz-osztrák ellentétek. Jugoszlávia: Titoizmus, Keleti- Nyugati blokk szembenállása: elnyomják a nemzetiségi törekvéseket (baszk, breton, magyar, Baltikum) (Gleid 2013).

Új szabályozás szükségessége: megszigorodik a migrációs törvény (főként illegális bevándorlás és a kelet-európai csatlakozók teszik szükségessé), felülvizsgálják a menekültkérelmeket és szigorítják a tartózkodás, munkavállalás feltételeit 2008. Európai Bevándorlási Paktum, közös alapot ad a tagállamoknak és közösségi szinten is a bevándorlás kezelésében. Kék kártya bevezetésének terve. Magasan képzett munkavállalók befogadása (2 évre) Frontex¹⁹ létrehozása (új határőrizeti rendszer, több szakaszra osztja a határőризetet, mélyen az EU-n belül is vannak ellenőrzések, nem csak a határokon (Gleid 2013).

1.4. Magyarország migráció története a 20. Században

A XX. századi Trianonhoz köthető népszécserek első hulláma, határon túlra kerülők automatikusan elvesztették magyar állampolgárságukat Erdélyben is. Az 1910. évi nemzetiségi megoszlás a következő: magyar 34,2%, román 55,1%, német 8,7%, egyéb 2% (Gleid 2013).

Az 1956. évi forradalom november 4-ével kezdődő leverésével egyidejűleg és azt követően mintegy 200000 magyar hagyta el az országot; túlnyomó többségük *Ausztria* felé menekült (Soós 1998)²⁰.

A kommunista uralom alóli „szökevények” kifejezés a „menekültek” szinonimája volt a hidegháborús időkben. Ennek az értelmezésnek fontos szerepe lett az 1956. évi magyar forradalom leverése után „disszidáltak”, menekültek befogadásakor. Ezek közül végül is összesen 38 ezer személyt fogadott be az Egyesült Államok; 6130-at az 1953 évi Refugee Relief Act alapján még felhasználható kvótán kívüli vízumokkal a többieket pedig „ideiglenes” alapon, amire az 1952. évi „Immigration and Nationality ACT” (Csaba-Pólyi 2013)²¹, nyújtott lehetőséget (Puskás 1993).

¹⁹ Európai Unió Tagállamainak Külső Határain Való Operatív Együtműködési Igazgatásért Felelős Európai Ügynökség

²⁰ Soós, K., 1998. Soós Katalin. Elérhető itt : <http://www.natarch.hu/szemle/20023/soos.htm> [Megtéktintve April 18, 2016].

²¹ Csaba-Pólyi, 2013. Észak-Amerika a nemzetközi migrációban. , p.28. Elérhető itt : http://idresearch.hu/userfiles/File/eia/III_04_polyi.pdf [Megtéktintve October 15, 2016]. 6.oldal

1.4.1. Migrációs hullám 1987-1993

A nyolcvanas évek közepére a Ceaușescu szerint "szultanisztikus" kommunista totalitarizmus és más kelet-európai kommunista államok közötti távolságok egyenesen kihívóakká váltak. Egyrészt a romániai csökkenő életszínvonal és például a Magyarországon egyre hangsúlyozottabban körvonalazódó fogyasztói társadalom, illetve a romániai hatalomgyakorlás egyre autoriterebb eszköztáráról és retorikájáról²², és a relatíve liberálisabb kommunista rendszerek közötti különbségek egyre nyilvánvalóbban mélyültek. De talán még negatívabban hatott az a radikális iránykülönbség, ami a román „különút” és a Kelet-Európában és Szovjetunióban egyre inkább érvényesülő politikai irányvonalak között egyre észlelhetőbb volt. Mindez fokozatosan, de egyértelműen, elidegenítette az állampolgárokat az államtól, ami, többek között, a fokozódó legális és irreguláris kivándorlás formájában nyilvánult meg. A nyugati államokban menedékjogot kérő román állampolgárok száma a nyolcvanas évek második felében fokozatosan és konstans módon emelkedik, az 1985 előtti évi átlag 3 ezres szintről, az 1989-es majdnem 15 ezres szintig (Horváth 2002)²³.

Nicolae Ceaușescu rendszer, a nemzeti partikularizmus retorikai²⁴ túlhajszolásával, egyre agresszívebb és primitíven etnocentrikus diskurzussal próbálta legitimálni Románia „különutas” politikáját²⁵, ebben a magyarok számára az ősellenség szerepe osztatott ki. Mindennek a jegyében a hatalom etnokráciája²⁶ és homogenizációs²⁷ stratégiái (Bíró-Blanka 2013)²⁸, csak fokozták az erdélyi magyarok és az kommunista hatalom közötti elidegenedést (Horváth 2002).

A nyolcvanas évek közepén a romániai magyarság egyrészt elidegenedett egy olyan államtól, amely pusztán ideologikus célok megvalósításában, a népességét egyszerűen erőforrásnak, mi több, eszköznek tekintette és kezelte. Másrészt elidegenedett egy olyan államtól, amely nem tekintette a magyarokat a nemzet tagjainak, mi több, a politikai színjátékok nemzetmegjelenítő dramaturgiai megoldásaiban egyre gyakrabban osztották a magyarokra az ősellenség szerepét (Horváth 2002).

²² Retorika - szónokias

²³ Horváth, I., 2002. Magyar kisebbség. Elérhető itt: : <http://www.jakabffy.ro/magyarkisebbsseg/index.php?action=cimek&cikk=m020403.html> [Megtekintve April 18, 2016].

²⁴ Retorika - szónokias

²⁵ . Ceaușescu emellett különutas politikát folytatott, még a Nyikita Hruscsov szovjet pártfőtitkár leváltása okozta átmeneti válságot kihasználva 1964-ben deklarálta a Román Munkáspárt függetlenségét Moszkvától. (Csernus-Szilveszter 2014)

²⁶ Etnokrácia - a politikai hatalmat egy etnikai csoport tagjai alkotják

²⁷ Homogenizáció - a nemzetiségek beolvasztását célzó homogenizációs politika

²⁸ Bíró-Blanka, G.-C., 2013. Folytatódhat a román homogenizáció? - Krónika Online. kronika.ro. Elérhető itt: : <http://kronika.ro/erdelyi-hirek/folytatodhat-a-roman-homogenizacio> [Megtekintve October 15, 2016].

Mindennek jegyében a nyolcvanas évek utolsó részében gátszakadásként megindult romániai migrációs folyamatokban a romániai magyarság kivándorlása sajátosan elkülönülő vonulatot képviselt. Egyrészt a migráció irányát illetően: Magyarország kiemelten, mint olyan befogadó ország jelent meg, amelyben a hatóságok és a társadalom nemzeti alapokon megnyilvánuló szolidaritása konkrét segítséget jelentett a kitelepedéssel vagy meneküléssel járó átmeneti helyzet nehézségeinek az áthidalásában. Másrészt a romániai magyarok kivándorlásában az általánosabb gazdasági és politikai motivációk mellett jelentős szerepet játszottak a sajátos identitásfeltöltő motivációk is (Horváth 2002).

Általában a Romániából kiinduló migráció, de sajátosan a romániai magyarok Magyarország irányú elmozdulása a nyolcvanas évek közepén kezdett körvonalazódni, 1988-89-ben tört ki, és a kilencvenes évek elején, a megváltozott politikai kontextusban és a megváltozott utazási és kitelepedési feltételek közepette érte el a csúcspontot. A Magyarország irányú vándorlást illetően 1993, mint a migrációs hullám lezáró éve egyrészt a vándorlási statisztikák alapján is fenntartható, de más érvek is felhozhatók. Így például az, hogy 1993-ban szavazták meg az új állampolgársági és idegenrendészeti törvényt, amely paragrafusai szerint a határon túli magyarok kedvezményezett kategóriaként jelennek meg. Ebben a hullámban Magyarország irányában hozzávetőleg 120 000 romániai magyar mozdult el (Horváth 2002).

1.5. Bevándorlás az EU-n kívülről

A mobilitás másik lényeges formája az EU-n kívülről érkező bevándorlók belépése az Unióba. Az elmúlt évtizedekben a nettó migráció szabálytalanul alakuló növekedése volt megfigyelhető. A bevándorlók száma és származása az idők során lényegesen változik, a világ különböző részeiben tapasztalható gazdasági és politikai helyzettől függően. A növekedés különösen erős volt a 80-as években, a Kelet-Európából történő jelentős beáramlás miatt. Ezt követően a volt Jugoszláviában folyó háború és a Balkánon tapasztalható instabilitás következtében számottevő bevándorlási hullám indult első sorban a volt jugoszláv köztársaságokból és Albániából. A világ más részeiből is jelentős a beáramlás, főleg Ázsia és Észak-Afrika különböző területeiről a gazdasági,

politikai és demográfiai tényezők együttes hatásaitól függően. (Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos 2002).²⁹

Az EU népességének 3,4 százaléka tehát 13 millió fő, volt 1999-ben EU-n kívüli állampolgár, ami 1985-höz képest 50 százalékos növekedést jelent. Arányuk ennél jóval magasabb volt néhány közép- európai országban (Ausztriában 9,3%, Németországban 6,7%), és jóval alacsonyabb Spanyolországban és Olaszországban. Az Unió kívülről származó növekvő bevándorlás első sorban a gazdaságilag erős régiókra koncentrálódik. A legtöbb nagyvárosi terület egyre inkább multikulturálissá válik, ami szükségessé teszi az újonnan érkezettek és családjaik társadalmi és gazdasági integrációjára irányuló, megfelelő stratégiák kidolgozását. Az EU polgárokkal ellentétben az EU-n kívüliek nem élvezik a szabad mozgás jogát az Európai Unióban. (Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos 2002).

Az EU-n kívülről érkező bevándorlók áramlásának kezelése egyre nagyobb kihívást jelent a foglalkoztatás- és szociálpolitika számára, a tagállamokban és az Unió egészében. Habár az egyes speciális területeken felmerült munkaerőhiányra válaszul sor került magasan képzett emberek Európába történő beáramlására, de a bevándorlók többsége alacsonyan képzett fiatal. A származási helyen tapasztalható taszító tényezők összekombinálódnak a befogadó országokban tapasztalható, különböző vonzó tényezőkkel, pl. a regionális szintű munkaerőhiánnyal, a munkaerő öregedésével. Az 1999-ben regisztrált beáramlást elemezve azt látjuk, hogy a volt Jugoszláviából érkeztek a legtöbben, utánuk következnek a lengyelek, az észak-afrikaiak, a volt Szovjetunióból származók, illetve a törökök; igaz, a regisztrált személyek csak részben mutatják a valós képet. Nem elhanyagolható azoknak a száma, akik illegálisan érkeznek és tartózkodnak az EU-ban, és be nem jelentett munkát végeznek, általában azokban az ágazatokban, amelyekben elterjedtebb a feketegazdaság. Mind a legális, mind az illegális bevándorlók kiszolgáltatottabbak, mint a hazai munkások, gyakran hajlandóak engedni bérükből, vagy munkával kapcsolatos egyéb jogaikból (Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos 2002).³⁰

²⁹ Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos, 2002. Szociális helyzet az Európai Unióban 2002 2002nd ed., Európai Bizottság Foglalkoztatási és Szociálisügyi Főigazgatóság. Megtalálható: <https://www.evernote.com/shard/s683/res/1534171c-11de-4561-bf06-76238c5ff9c2>.

³⁰ Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos, 2002. Szociális helyzet az Európai Unióban 2002 2002nd ed., Európai Bizottság Foglalkoztatási és Szociálisügyi Főigazgatóság. Megtalálható: <https://www.evernote.com/shard/s683/res/1534171c-11de-4561-bf06-76238c5ff9c2>.

1.6. Szíriai Iszlám helyzet 2016-ig.

Az egyik legnagyobb és legerősebb intenzitású törésvonalat a polgárháborúban releváns felek között továbbra is a szír elnök megítélése jelenti. Míg Oroszország és Irán kitartanak személye mellett és Szíria jövőjét Aszaddal képzelik el, addig az Egyesült Államok, az Európai Unió vezető tagállamai, illetve olyan regionális államok, mint Törökország, Szaúd-Arábia és Katar az alavita³¹ elnök hatalmon maradását maximum egy politikai átmenetként tekintik, véges idejűnek tartják elfogadhatónak, amelynek keretében kellene meghatározni távozásának módját és idejét (Kitekintő 2015)³².

Szíriában a legnagyobb harci erőt a szír hadsereg képezi, őket követi az Iszlám Állam³³, majd az ellenzéki csoportok, amelyek ugyanakkor nem egységesek és sok esetben egymással is rivalizálnak. Ennek tudatában pedig elképzelhetetlennek látszik, hogy úgy álljon fel egy egységkormány, hogy annak egyes képviselői kvázi kibékíthetetlen kapcsolatban állnak, illetve nem áll rendelkezésére olyan hadsereg, biztonsági erő, amelyet közös célok, értékek kötnek össze, és amely egyesített erővel fel tudja venni a harcot a szélsőségekkel szemben, illetve garantálni tudja a központi kormány hatalmát (Kitekintő 2015).

A csaknem öt éve dúló szíriai polgárháború lezárása már évek óta kulcsfontosságú kérdés és követelmény attól függetlenül is, hogy a világ csak az ebből fakadó negatív következmények és véres események hatására, néhány hónapja nyitotta fel a szemét és vált érzékennyé a kérdés iránt. A szír háború eseményei azonban egyre égetőbb kérdéssé tették a nemzetközi közösség számára, hogy végre valamilyen békés, tárgyalásos rendezési formát dolgozzon ki a konfliktusra, és számolja fel az Iszlám Államot, amely részben a szíriai instabilitásból táplálkozik (Kitekintő 2015).

³¹ Az alavita vagy alavi szekta az iszlám vallás sííta ágának egyik alága (az alavita elnevezés jelentése: Ali követői). A szektát - a hagyomány szerint - egy Ibn Nuszair nevű muszlim tanító alapította a 9. században, napjainkban legjelentősebb közösségük Szíriában található (itt a lakosság 12%-át teszik ki)

³² Kitekintő, 2015. Miért olyan nehéz befejezni a szíriai polgárháborút? | Kitekintő.hu. Elérhető itt: : http://kitekinto.hu/iszlam/2015/11/25/miert_olyan_nehez_befejezni_a_sziriai_polgarhaborut/ [Megtekintve April 18, 2016].

³³ Az Iszlám Állam - Iraki és Levantei Iszlám Állam vagy Iraki és Szíriai Iszlám Állam (angol rövidítéssel ISIS vagy ISIL) egy szunnita dzsihadista szervezet

2. ÁLTALÁNOS JELLEMZŐK

2.1. Népesedés és mobilitás

2.1.1. Globalizáció és a migráció

Menekült tömegek újabb hullámokban érkeztek az Egyesült Államokba az 1970-es évtizedben Ázsiából, Afrikából, Latin Amerikából és a Karib- tenger országaiból két fő történelmi folyamat melléktermékeként: „Vándorló” és „menekült” sohasem volt elkülöníthető egymástól minden esetben, még nehezebb a szétválasztás az 1970-es évtized menekülthullámai óta. Már korábban is lehetett tudni, de igazából csak ettől az időtől válik egyértelművé, hogy a menekülőket elsősorban a hazájukban uralkodó gazdasági és társadalmi viszonyok készítetik arra, hogy útra keljenek, s nem az, hogy közvetlen üldözik őket. A „menekült státuszra” való jogosultság megállapítása azóta központi kérdéssé vált nemcsak az USA-ban, hanem a menekültügyben érintett elkötelezett valamennyi országban (Puskás 1993).

2.1.2. A migrációs döntés

A migráció során a célterület kiválasztása, az elindulás, a bejutás, és a legalizált tartózkodás, később a beilleszkedés előzetes megfontolásokon, és döntéseken nyugszik. A térbeli mozgás gyorsasága, és sűrűsége, a virtuális tér megjelenése és az információs társadalom kialakulása, a jogi ismeretek terjedése megkönnyíti az előzetes tájékozódást, az otthon és a külföld viszonyainak összevetését (Rédei 2012).

2.1.3. Népességdinamika

A népesség alakulása jó kiindulópontot kínál a szociális helyzet áttekintéséhez. Az európaiak tovább élnek. Mind a születéskor, mind a nyugdíjazáskor várható életkor növekedése a várakozások szerint folytatódik (Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos 2002).

Ugyanakkor a termékenység szintje továbbra is nagyon alacsony marad. Habár a termékenység már nem csökken olyan ütemben, mint néhány évvel ezelőtt, a termékenység szintje

továbbra is nagyon alacsony, és semmilyen jel nem mutat arra, hogy a közeli jövőben növekedésnek indulna (Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos 2002).

EU népessége öregszik. Mivel a fiatal belépők száma csökken, és egyre nagyobb kohorszok³⁴ öregednek ki, a munkaerő „megöszül”. Miután a „baby boom” nemzedék³⁵ tagjai 2010 környékén kezdenek nyugdíjba vonulni, a munkaerő valószínűleg szűkülni fog, és az időskori függőségi ráta hirtelen megugrik. A millennium környékén az idősek a teljes népesség 16 százalékát teszik ki, ami nagyjából a munkaképes korú (15-64 éves) népesség egynegyedének felel meg. Ez utóbbi arány 2010-re a várakozások szerint 27 százalékra nő. Eközben a „nagyon idős” (80 éves vagy annál idősebb) emberek száma 50 százalékkal fog emelkedni (Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos 2002).³⁶

2.3. Európában a mobilitás és a társadalmi részvétel korlátai.

A társadalmi részvétel a mindennapi élet különösen fontos része. Mivel a helyváltoztatás az esetek többségében a társadalmi kapcsolatrendszerrel történő elszakadást is jelenti, ez lényeges visszatartó erőt jelent a költözés tervezésében (Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos 2002).³⁷

Az északi és déli tagállamok között tapasztalható mobilitásbeli különbségeket a két szóban forgó térségben jellemző társadalmi részvételi formákkal együtt érdemes vizsgálni. Az északi országokban a legnagyobb a formális szervezetekben, valamint az önkéntes és egyesületi tevékenységekben való részvétel aránya, míg e tevékenységi formák Délen kevésbé fejlettek (Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos 2002).

³⁴ Egy nemzedék, tehát olyan emberek részcsoportja, akik valamilyen jellemzőjük szerint vannak csoportosítva, pl. egy évben születtek, vagy kötöttek házasságot.

³⁵ Baby boom generáció 1946-1964

³⁶ Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos, 2002. Szociális helyzet az Európai Unióban 2002 2002nd ed., Európai Bizottság Foglalkoztatási és Szociálisügyi Főigazgatóság. Megtalálható: <https://www.evernote.com/shard/s683/res/1534171c-11de-4561-bf06-76238c5ff9c2>.

³⁷ Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos, 2002. Szociális helyzet az Európai Unióban 2002 2002nd ed., Európai Bizottság Foglalkoztatási és Szociálisügyi Főigazgatóság. Megtalálható: <https://www.evernote.com/shard/s683/res/1534171c-11de-4561-bf06-76238c5ff9c2>.

2.3.1. Nyelvi korlátok

A nyelvi korlátok hátráltatják a tagállamok közötti mobilitást. Azoknak a bevándorlóknak a számára, akik nem beszélik tartózkodási helyük nyelvét, az integráció esélye erősen korlátozott. A bevándorlók hajlandósága és képessége a nyelvi korlátok leküzdésére kulcsfontosságú a befogadó társadalomba történő integráció szempontjából. Az EU polgárok 29 százaléka állítja, hogy hajlandó lenne olyan EU országban élni, ahol anyanyelvétől eltérő nyelvet beszélnek. A legnagyobb hajlandósági arányt az észak-európaiak mutatták, míg a legalacsonyabbat a spanyolok és a görögök. A nyelvi korlátok legyőzésére a férfiak erősebb hajlandóságot mutatnak, mint a nők. Ez a végzettség és a jövedelem szintjével emelkedik, az életkorral pedig csökken. A legmagasabb szint a tanulók és a vezető beosztású alkalmazottak körében tapasztalható (Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos 2002).³⁸

2.4. A külhoni magyarokról

A számszerű kisebbségben élő, őshonos magyar nemzeti közösségek a környező országokban másodrendű állampolgárokként élnek állítja több hírportál és internetes újságcikk is. KMAT (Kárpát-medencei Autonómia Tanács) 2016 szeptemberében közzétett felmérésében, részletesen leírja, hogy a szórványosodással és asszimilációval szemben védtelenek sok helyen a külhoni magyarok. A Kárpát-medencei Autonómia Tanács (KMAT) felmérésének eredményeit Budapesten, 2016 őszén, ismertették (KMAT; MTI; Kronika.ro; 2016).

2.4.1.1. *Külhoniak, Akiknek a határt átvitték a fejük felett*

A nyolcvanas évek vége felé Magyarország szívó hatása egyre határozottabban körvonalazódik. A „*legvidámabb barakk*”³⁹ mind az életszínvonal, mind politikai közhangulat

³⁸ Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos, 2002. Szociális helyzet az Európai Unióban 2002 2002nd ed., Európai Bizottság Foglalkoztatási és Szociálisügyi Főigazgatóság. Megtalálható: <https://www.evernote.com/shard/s683/res/1534171c-11de-4561-bf06-76238c5ff9c2>.

³⁹ Legvidámabb barakk: Magyarország ironikus megnevezése 1968 és a rendszerváltozás, 1990 között

tekintetében, legalábbis az erdélyi magyarok számára, egyre inkább összehasonlítási alapként kezdett működni, így a magyarországi reformfolyamatokra való rálátás következtében a romániai helyzet szürke árnyalatai még sötétebbnek tűnhettek. A magyarországi politikai közhangulat változása során a nemzeti szolidaritás, a határon túli (főleg erdélyi) magyarok kérdésköre egyre hangsúlyosabban és kiemelt politikai, közösségi értéként tételeződött. Ez a retorikán⁴⁰ túl is megnyilvánult abban, ahogyan a magyar társadalom és a hivatalosságok kezelték a romániai magyar menekülteket. Tehát általában a magyarországi lehetőségek, sajátosabban a fogadás pozitív kontextusa erős szívóhatásként hatott a romániai magyarokra (Horváth 2002).

Csata Zsombor szerint méltányos megoldást a szimmetrikus⁴¹ többnyelvűség jelentené, a románoknak is meg tanulhatnának magyarul ott, ahol jelentős számban élnek magyarok. És a magyaroknak is meg kellene tanulni cigányul ott, ahol jelentős cigány közösség él. Természetesen nem kell és nem is lehet mindenkinek tökéletesen megtanulni. De a másik nyelv megértése már elég a szimmetriához, mert azzal, hogy mindenki a saját nyelvét használhatja, elvileg megszűnik a hatalmi aszimmetria és a retorikai⁴² hátrány is. Ami fontos lehet akár az, hogy növekedne az állampolgárok otthonosságérzete és ezzel együtt a közös ügyekért való tenni akarása. Csata Zsombor egy másik javaslata, hogy mindenki egy semleges világnyelvet, az angolt tanulná meg. Ha a globalizáció tovább terjed, szép lassan mindenkinek meg kell tanulni angolul, tehát ez nem is olyan elvetemült ötlet, mint ahogy első hallásra tűnik. Több tanulmány vizsgálja, hogy a többnyelvű távol-keleti országok közül miért éppen azok fejlődtek jobban, ahol egy semleges közös nyelv lett az állam hivatalos nyelve. Csata Zsombor szociológus szerint a dolgunk, hogy ébren tartsuk a nyelvtanulással, és együttéléssel kapcsolatos tárgyilagosságra törekvő, empirikus megfigyelésekre alapozott társadalmi vitát. Erdély helyzete vonatkoztatható a többi külhonba szakadt magyarokra is (ISTVÁN-SZILÁRD Szász; Zsombor Csata; 2016).⁴³

⁴⁰ Retorika - szónokias

⁴¹ Szimmetrikus - egyenlő nagyság mindkét oldalon, egyenlő mérték;

⁴² Retorika - szónokias

⁴³ ISTVÁN-SZILÁRD Szász; Zsombor Csata; 2016. Mentor – Bevinni a kétnyelvűséget a hátsó kapun a gazdaságba és a nagyobb nyilvánosság elé - Főcikk - Szabadság. <http://www.szabadsag.ro/>, p.1. Megtalálható: <http://www.szabadsag.ro/szabadsag/servlet/szabadsag/template/article,PMMainArticleScreen.vm/id/5301> [Megtekintve September 28, 2016].

3. KUTATÁSI RÉSZ, MÓDSZERTANI RÉSZ

3.1. Tárgy, módszer, minta, anyag.

A kutatás tárgya

A kutatásunk tárgya bemutatni belhoni és külhoni Kárpát-medencei és az elszármazott magyar lakosság véleményét. A témával kapcsolatban felmerülő törvényszerűségek feltárása. A probléma kiválasztása magyar vonatkozású és általános érdeklődésként merült fel, mivel a mindennapi életben találkozunk nap mint nap, a népvándorlás hatásaival, így vagy úgy, vagy ismerőseink költöznek el, vagy bevándorlókról hallunk, vagy mi magunk tervezünk elköltözni, külföldre, vagy belföldön belül valamerre. Azon személyek véleményét is felmértük, akik már kint vannak, ők hogyan vélekednek az Európán kívüli és belüli bevándorlókról.

A kérdőív

A kutatásunk keresztmetszeti vizsgálat, 2016-os helyzetről szeretnénk jelentést készíteni az alapkutatásunkhoz. Kvantitatív kutatási módszert alkalmaztunk, önkitöltős kérdőíves vizsgálattal végeztünk közvélemény felmérést magyar válaszadók körében Magyarországon, külhoni országok magyarjai közt, és szerte a világról elszármazott magyarok véleményét felmérve. A kérdőívet a google cégnek a honlapján, a “docs.google.com”, google űrlap segítségével szerkesztettük meg, és tettük ki az internetes felületekre, facebook csoportokba többnyire, az adatközlők számára kitöltésre. A kérdőív szerkesztése több napon keresztül, ötlet gyűjtéssel kezdődött, a témavezető tanárral, interdiszciplináris segítséget is igénybe vettünk, különböző tudományágakban otthon lévő ismerőseinktől, egyetem nélküli, alap, mester, és PhD fokozattal rendelkező ismerősöktől is, mint például, filozófia, szociológia, közgazdaság, történelem, magyar-irodalom és nyelvtan, tudományágakból. A kérdőívet, élesben való lekérdezés, előtt 1 hétig teszteltük.

A kérdőív huszonnyolc plusz egy zárt kérdést tartalmaz, Likert féle attitűd-skála alapú kérdéseket is, és hat opcionális nyílt kérdést. Fontos megemlíteni, hogy a kérdőív anonim. A legtöbb

kérdésnél van, lehetőség a nem válaszol, vagy semleges maradok, válaszokat igénybe venni. Ezek közül az adatközlők által adott, interjúszerű nyílt válaszok közül, az érdekesebbeket szeretnénk bemutatni a beavatkozási, adatelemző részben. A kérdések magyar nyelven szerepelnek, magyar nyelvet ismerőknek vannak címezve, olyan személyeknek, akik szívesen kifejtették véleményüket, a migráció általános és mai vonatkozásaival kapcsolatban. Mellékletben mellékeljük a kérdőívet.

Adatfeldolgozás

A Kutatás során kvantitatív kutatási módszert használtunk, önkitöltős kérdőíves adatfelvételi módszerrel. Az adatközlők által kitöltött adatokat, az 508 kérdőívet google űrlap honlapról Microsoft Excel dokumentumba mentettük. Az empirikus adatokat kódolás után számítógépen rögzítettük SPSS adatbázisba. A változókat „string” szintről, amely a válaszokat, nominális szintről, azaz latin betűkkel leírtan, amelyben átvittük a válaszokat az SPSS programba Excel táblázat kezelőből, mérésekre alkalmas, „numerikus” változókká kódoltuk át. Az egy változós elemzéseket, gyakorisági eloszlással elemeztük, és helyeztük ábrákba, Excel táblázatban. A két változós elemzéseket Chi-négyzet próbával, végeztük, „crosstabs” SPSS paranccsal, szignifikancia szintet vizsgálva, ahol 0.05 felett nem szignifikáns az összefüggés, 0.01 és 0.05 között, közepesen szignifikáns az összefüggés, és 0.01 alatt pedig erős összefüggést mondhatunk a változók között.

Mintavétel

Valószínűségi mintavételt alkalmaztunk, egyszerű véletlen kiválasztás módszerével, az alapsokaságunk belhoni és külhoni Kárpát-medencei és az elszármazott magyar lakosság körében.

Minden olyan adatközlő, aki magyar ajkú, és ki szeretne volna tölteni a kérdőívet, a facebook csoportokban, amelyekben megosztottuk a kérdőívet bekerülhetett adatközlőként egyenlő eséllyel. Törekedtünk, arra hogy minden politikai oldal képviselve legyen, ezért jobboldali, kormánypárti, ugyanúgy, mint baloldali és több magát 2016 őszén ellenzékinak valló csoportban is meg lett osztva a kérdőív, és kitöltési információval és élő segítséggel ellátva. Természetesen politikailag semleges csoportokban is megosztottuk a kérdőívet. Több ország magyarjainak csoportjában is meg lett osztva, elsősorban Magyarországon, és a külhoni magyarok csoportjaiban, mint például, erdélyi magyarok, vajdasági magyarok, kárpátaljai, felvidéki, örvidéki, muravidéki, és sok külföldi magyar csoportban is, mint például az egyik leghíresebb a müncheni magyarok facebook csoportjában, de meglett osztva, holland, olasz, amerikai, és a világ minden táján élő magyarok facebook csoportjaiban is a kérdőív.

A kérdőívet, sok ismerősünk közösségi oldalán, is meg osztottuk. A kérdőívet papír formában is terveztük kitöltetni adatközlőkkel, de az internetes űrlap sikerére való tekintettel felhagytunk ezzel a tervünkkel, az internetes kitöltők száma már a második napon elérte a száz kitöltőt, azt a számot, amelyet minimumként terveztünk kitöltetni adatközlőkkel, a kérdőív 2016.Augusztus.8 és 2016.Szeptember.20 között volt aktív és kitölthető. Hat hét alatt ötszáz nyolcan (508) töltötték ki. Az adatközlők végső száma 508 azaz (ötszáznyolc), ekkora nagyságú mintával számolunk az SPSS programmal való elemzéseink bemutatásánál.

A Kutatás célja

A kutatásunk egy célzott alapkutatás, amelynek célja általános ismeretek szerzése, különböző helyzetekben migráció általános és mai vonatkozásairól, a felnőtt magyar lakosság körében. A kutatásunkban 2016-ban keresztmetszeti kutatással, derítjük fel és mutatjuk be, a magyarországi, külföldi, és elszármazott lakosság perspektíváját, bevándorlásról, kivándorlásról, és külföldi magyarokhoz fűződő attitűdjüket, és kivándorlási aspirációikkal összehasonlítását.

3.2. Hipotézisek

A magukat baloldalinak vallók inkább fogadják el a menekültek betelepítését, mint a többi politikai irányultságú személy.

A külföldön élő magyarok inkább fogadják el a menekültek betelepítését, mint a magyar országon élő magyarok.

Aki tesz különbséget legális és illegális bevándorló között, az inkább egyet ért, a legális migránsok bejövételével Európába, mint akik nem tesznek különbséget.

Akik negatív véleménnyel vannak a külföldi magyarokról, azok közt nagyobb arányban nem ismernek személyesen külföldi magyarokat, mint akik pozitív véleménnyel vannak a külföldi magyarokról.

Kutatási Kérdések

Azok, akik Magyarországot jelölték még jelenlegi lakhelyüknek, a kutatásunkban szereplő kérdés milyen arányokban tér el az általánosságban a "menekültek" az országába való (bármilyen

okból) telepítésével, a 2016 október másodikán Magyarországon megvalósult népválasztás eredményéhez képest? Ahol a következő volt a kérdés:” Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?”(Nemzeti-Választási-Iroda 2016)⁴⁴.

Milyen arányokban értenek egyet az illegális bevándorlók bejövetelével Európába, akik tesznek, és akik nem tesznek különbséget köztük?

Korcsoportokra bontva, hogyan viszonyulnak az emberek, az illegális bevándorlókhoz?

⁴⁴ Nemzeti-Választási-Iroda, 2016. Országos népszavazás, Budapest. Elérhető itt : http://valasztas.hu/hu/ref2016/1154/1154_0_index.html. [Megtekintve Október 14, 2016].

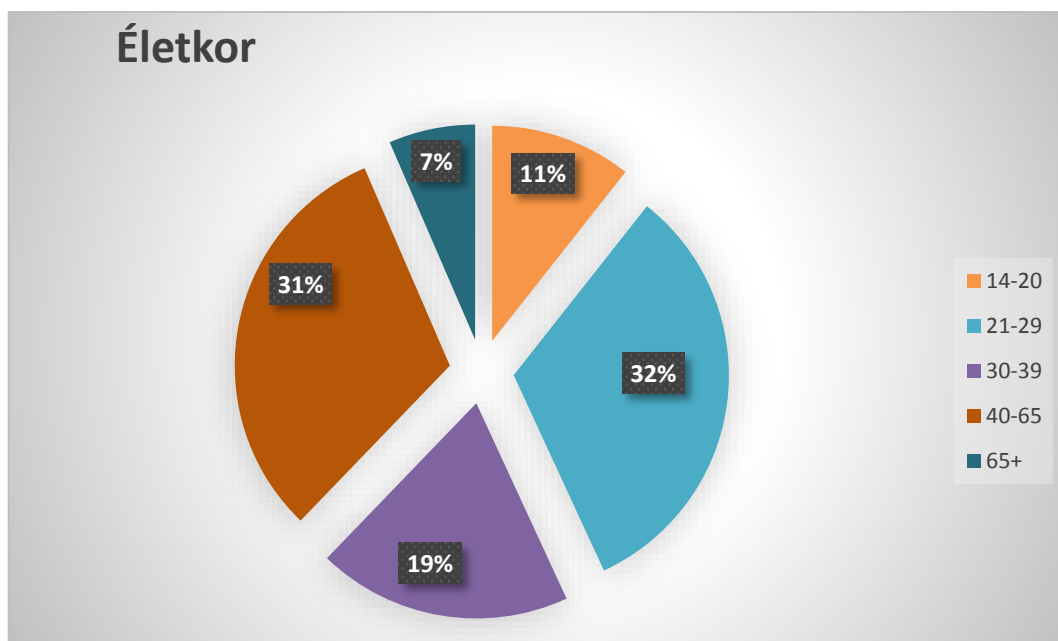
4. BEAVATKOZÁSI RÉSZ

A Kutatásunk során 508 személy töltötte ki kérdőívünket, mint adatközlő, akiknek 58%-a nő és 42%-a férfi.

Korcsoport Szerinti megoszlás

Korcsoport megoszlás szerint a mintában szereplő személyeket 5 korcsoportba soroltuk, 14-20, 21-29, 30-39, 40-65, és 65 felettiekre.

Grafikon 1: Korcsoportok szerint a kutatás adatközlői

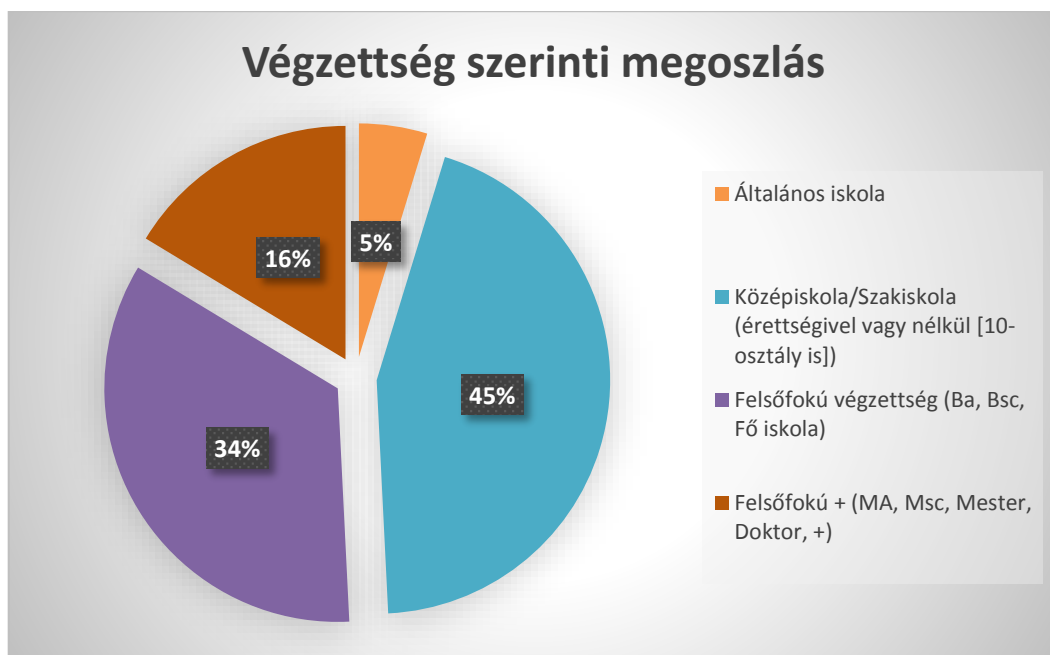


A 14-20 éves korosztály korcsoportjához tartozó megkérdezettek 11%-át alkotják az összes adatközlőknek, 21-29 év csoporthoz tartozók 32%-ot tesznek ki, a 30-39 évesek 19%-ot tesznek ki, a 40-65 évesek 31%-ot, míg a 65 év felettiak 7%-át alkotják a mintánknak.

Végzettség szerinti megoszlás.

Végzettség szerint, az adatközlők, 5%-a általános iskolai végzettséggel rendelkezik, 45%- középiskolai végzettséggel, és 45%-uk pedig, alap felsőfokú végzettséggel vagy főiskolával, rendelkezik, 16%-uk pedig, magiszteri, doktori, szintű felsőfokú végzettséggel rendelkezőnek vallotta magát.

Grafikon 2: Végzettség szerinti bemutatása százalékos arányban az adatközlőknek

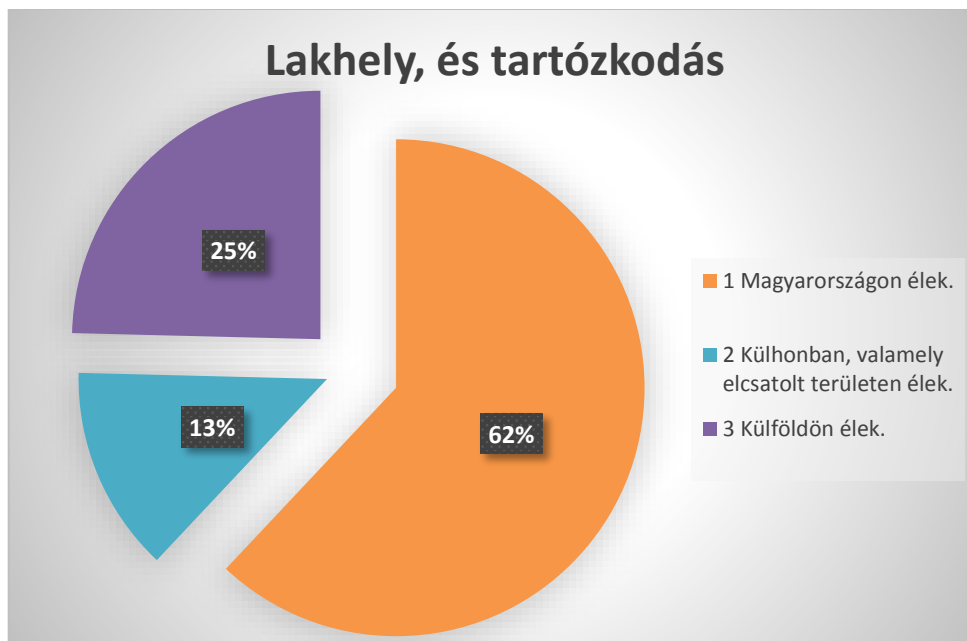


Származás⁴⁵ szerint, az adatközlők 80%-a, magyarországi származású, 19%-uk külhoni származású, és 1%-uk pedig külföldi származású.

⁴⁵ 1 -magyarországi - Magyarország területén született! 2-külhoni magyar = Trianoni elcsatolt területeken született, 3 -külföldi magyar = Magyarország és a trianoni Magyarország területein kívül született magyar.

Lakhely, és tartózkodás⁴⁶ szerinti megoszlásban, az adatközlők 62%-a él Magyarországon, míg, 13% él külhonban, és 25% él külföldön.

Grafikon 3: Lakhely és környezet szerinti megoszlása az adatközlőknek



Azoknak adatközlőknek, akik felvállalták az opcionálisan melyik országban lagnak éppen, 40%-uk Magyarországot vállalta fel élőhelyeként, 7%-uk erdélyi. További 5-5% Egyesült királyság, és Németország, 3% Hollandia, a többiek pedig megoszlának, Magyarország, Felvidék (Szlovákia), Vajdaság (Szerbia), Órvidék (Ausztria), Kárpátalja (Ukrajna), Lengyelország, USA, Olaszország, Svédország, Svájc, Írország és azok között, akik nem tüntették fel melyik országból töltik ki a kérdőívet.

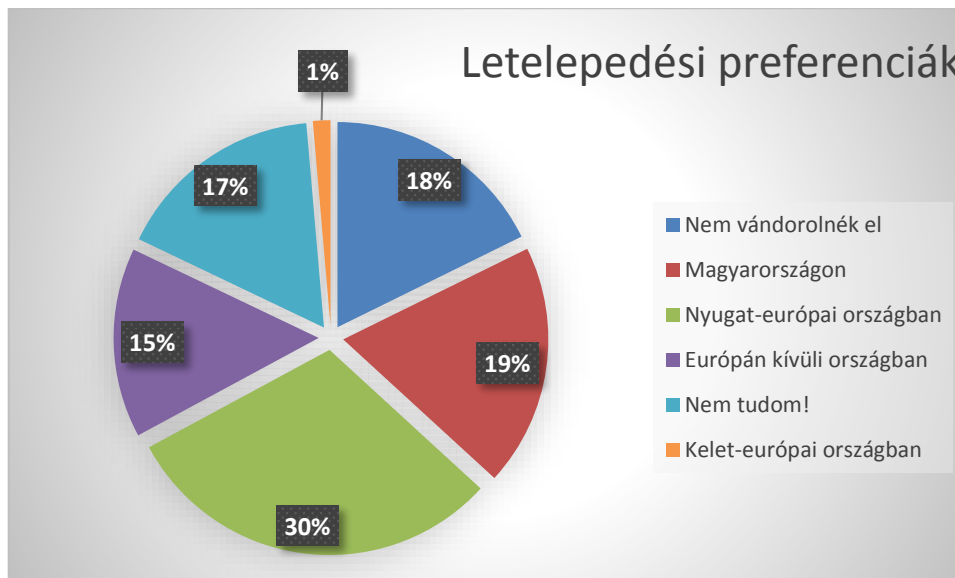
Az adatközlők, 84%-a városi, míg, 16% falusi születésűnek vallja magát. Egy harmaduk, 34%-uk még mindig ugyanazon a településen él ahol született, míg 66% már nem ugyanott él.

Rokonaik több mint felének, az adatközlők 66%-nak van olyan rokona, amely költözött el külföldre, míg 34% azt mondja neki nincs olyan rokona, amely külföldre költözött. Míg ők maguk, 72%-uk él abban az országban ahol született, és 28% pedig elköltözött.

⁴⁶ 1 - Magyarországon - Magyarország területén él!, 2 - Külhonban = Trianoni elcsatolt területeken él éppen, 3 - Külföldön magyar = Magyarország és a trianoni Magyarország területein kívül él, és dolgozik vagy vállalkozik.

Amennyiben végleg települést váltanának, az adatközlők, 18%-a nem vándorolna el, 19% Magyarországra költözne, 30% Nyugat-európai országban telepedne le, 15% Európán kívüli országban, 17% Nem tudja, és 1% pedig Kelet-európai országban telepedne le.

Grafikon 4: Letelepedési preferenciák szerinti megoszlás



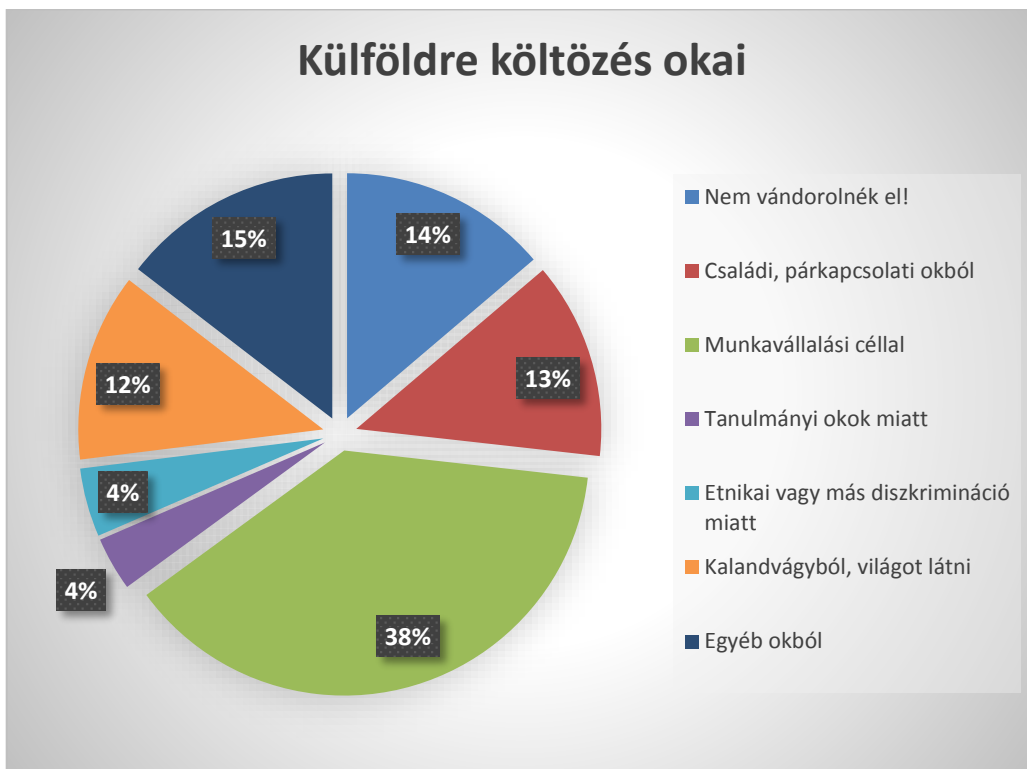
Az adatközlők, 21%-a nem gondolkozik azon, hogy áttelepüljön országon belül, másik településre, míg 14% egyenesen nem telepedne át, 9%-uknak nincsenek konkrét, elképzelései. Akik igen elköltöznének, de még nem tudják hova, 13%-ot tesznek ki. Míg 11% elköltözne és pontosan tudja hová! Akik már elköltöztek, vagy már laktak máshol is pedig, 32%-át teszik ki a válaszadóknak.

Az adatközlők, 9%-a nem gondolkozik azon, hogy elköltözzön külföldre, 18 nem költözne el egyáltalán, 8%-uknak nincs konkrét elképzelése, 22%-uk elköltözne, de nem tudja még hová, 15% pedig pontosan tudja hová költözne külföldre.

Az kérdőívben válaszadók 34%-a Választana-e külföldi házastársat magának, 25%-uk nem választana, 35%-uk talán érzelmektől függően, ha úgy adódik, és 6% úgy döntött nem válaszol.

Az adatközlők közül, ha úgy döntenének, hogy elköltöznének külföldre, különböző okokból, először is, 14%-nem vándorolna el, 13%-uk családi, párkapcsolati okból, 38% munkavállalási céllal, 4%-uk tanulmányi okok miatt, 4% etnikai vagy más diszkrimináció miatt, míg 12% kalandvágyból, világot látni, és 15% pedig egyéb okból.

Grafikon 5: Külföldre költözés okai



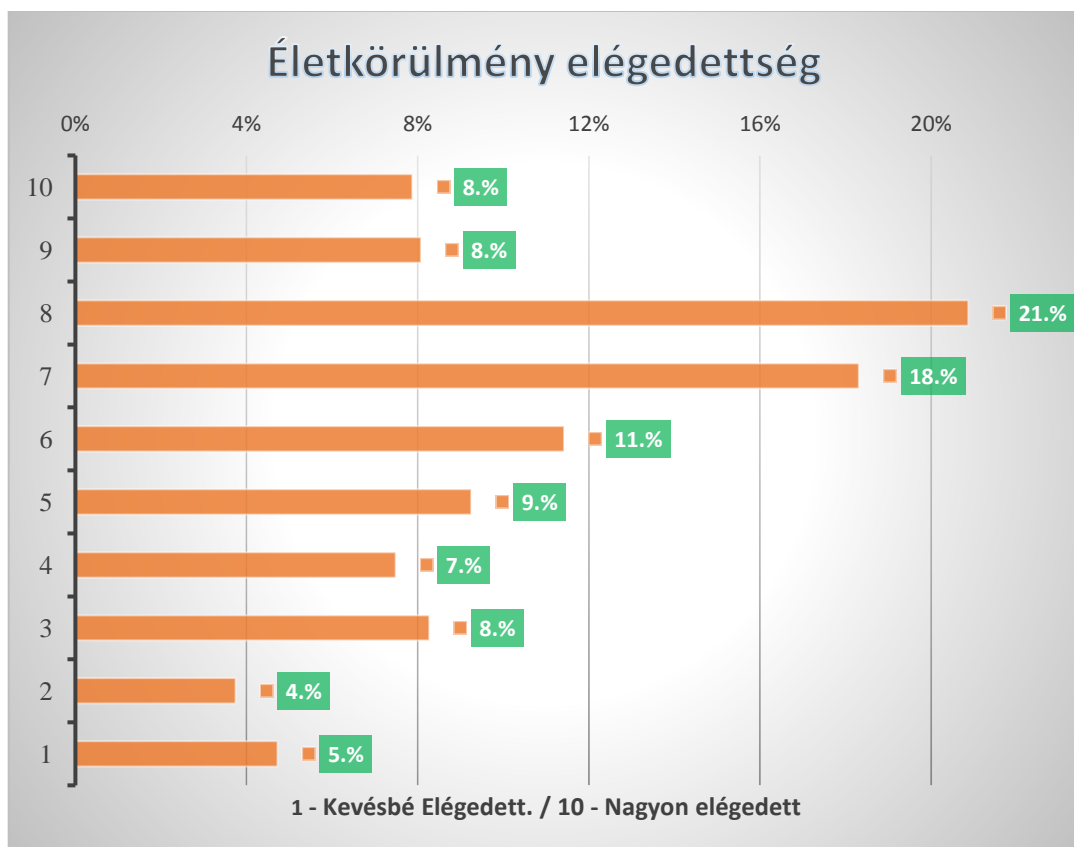
A válaszadók 29%-a úgy nyilatkozott hogy, érték Atrocitások⁴⁷, bántások, hátrányok élete folyamán, magyar anyanyelvűsége miatt, míg 69%-at nem, és 2% pedig nem válaszolt.

Az adatközlők, 24%-a jobboldali szimpatizánsának tartja magát, 16%bal oldalinak, 31%-uk politikailag semleges, 16%-nak fogalma sincs és nem is érdekl. A többi 13% pedig úgy döntött, hogy sorolja be magát egyik politikai oldalnak a szimpatizánsaként sem.

⁴⁷ Atrocitás: bántalmazás, erőszakoskodás, kellemetlenség.

Egy 1-től 10-ig Likert skálán való értékelés során az adatközlők kiválasztották mennyire elégedettek az életkörülményekkel ott ahol éppen élnek. Amint látjuk a Nagyon elégedett, 10es jegyet is az adatközlők, 8%-a adta, 9est is 8% adott, míg a leg gyakoribb jegy a 8-as, 21%-al, aztán a 7es a maga 18%-ával, 6ost, 11%adott, 5-ös jegyet, amely közepesnek(semlegesnek) számít 9%.-adott. Az 5ös alatti jegyeket , amely már a semleges alatt van,, összesen 25%-a adta az adatközlőknek, 4est, 7%, 3ast 8%, 2est 4%, és 1es is 5%-uk adott, amely a leg kevésbé elégedettséget fejez ki.

Ábra 1 : Likert-skálán 1-10 terjedelmű, részletesen árnyalt, életkörülmény elégedettség.



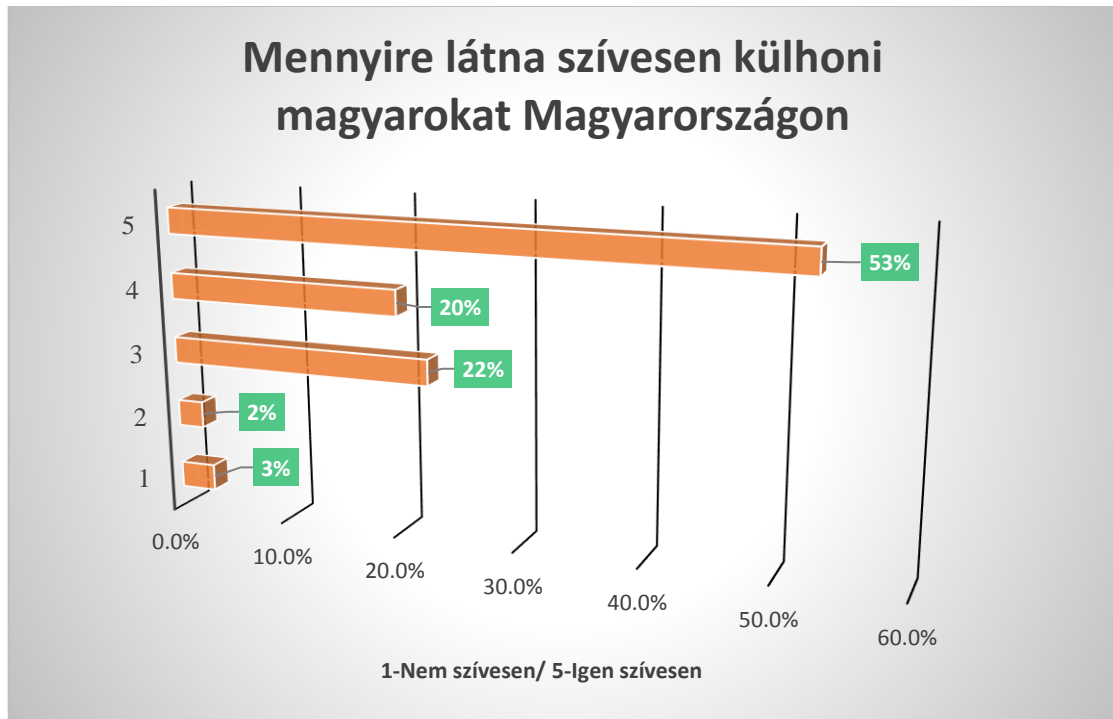
Külhoni magyarokról.

Az adatközlők, 89%-a ismer külhoni magyarokat személyesen, míg 11%-uk nem, 3%-uk elítéli a külhoni magyarok Magyarországra való települését, 97%-uk pedig úgy gondolja hogy nem ítéli el.

A válaszadók, 68%-a van pozitív véleménnyel a külhoni magyarokról, 6%-uk negatív véleménnyel van róluk, és 26%- úgy gondolja, semleges marad a témakört illetően.

A szívesen látottsággal foglalkozó attitűd skálán, 50% feletti, a legnagyobb jegy aránya, 53%-os. A többi 47%, a 4 jegy közt oszlik meg, 4es jegy 20%-al, 3as 22%al, 2es, 2%al, és 1es, 3%al.

Ábra 2: Likert-skála, külhoni magyarok szívesen látottságáról Magyarországon



Mini interjú, válaszok, vélekedések: külhoni magyarokról

Semleges: „Véleményem semleges, nem származás alapú, azután alkotok véleményt, miután megismertem a személyt, attól függetlenül, hol nőtt fel, mindenki éljen, ahol jól érzi magát, legyen boldog ott, azzal, akivel jól érzi magát.”

„Nem hiszem, hogy nekik is kéne szavazniuk arról, hogy mi hogy éljünk. Amúgy nincs velük bajom.”

Pozitív: „Tisztelem őket, mert a politika ellenére is megtartották magyarságukat”

„Személyes tapasztalatom alapján ők az "igazi" magyarok, akiknek a lelkük is "még" magyar!”

„Ők is magyarok, csak átlépte őket a határ.”

Negatív: „Nagy részük lekezelő, követelődző, ármánykodó.”

„Sajnos vannak, akik visszaélnék a bizalommal. Tisztelet a kivételnek!”

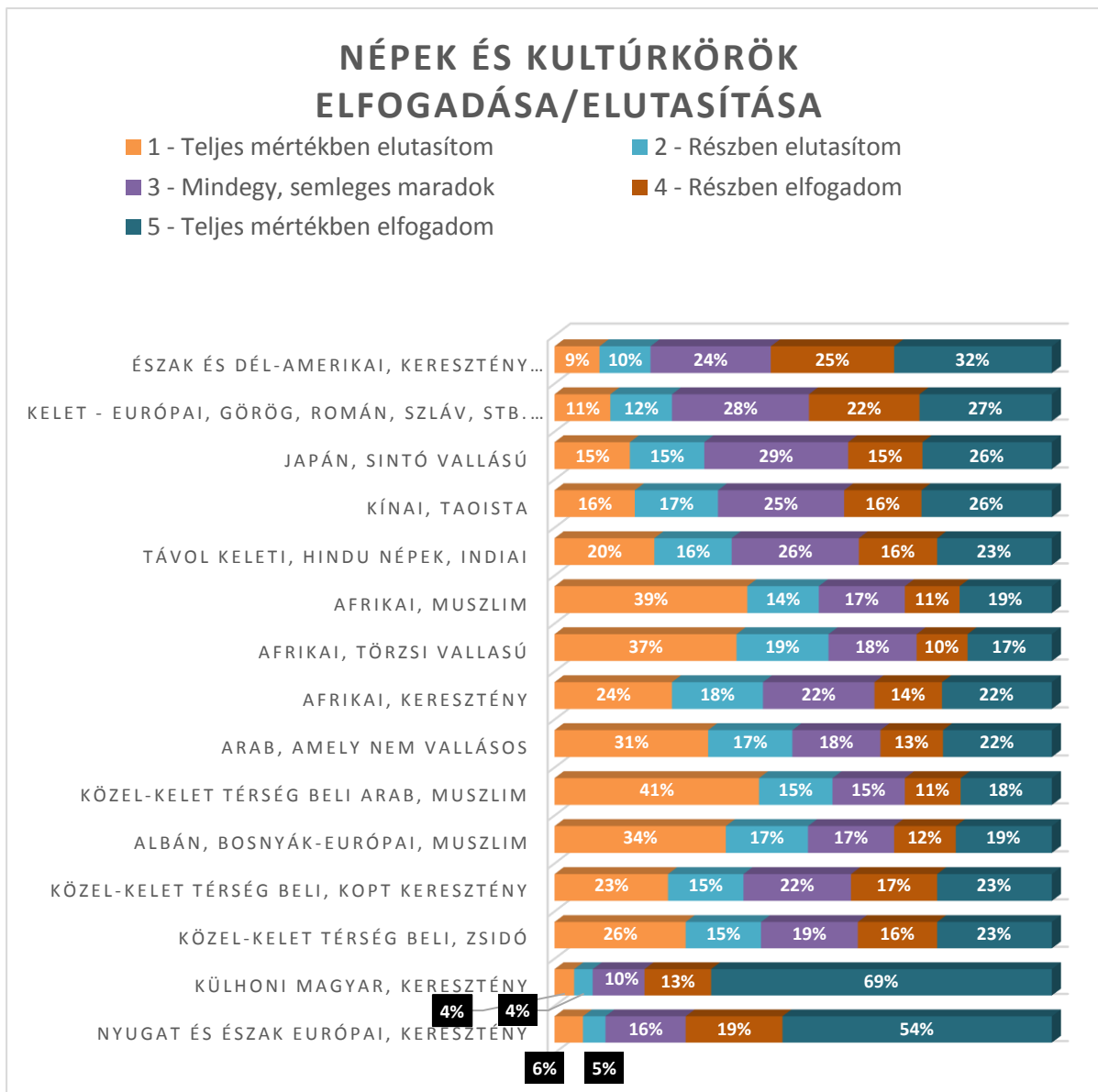
„Csak a propaganda és a magyaroktól elvont pénz. amit ők kapnak, ez motiválja őket”

„ Tapasztalataim szerint Erdélyből átköltözött "hazánkfiai" eléggé arrogánsak, lekezelőek, erőszakosak.”

Különböző Kultúrkörök elfogadottsága, elutasítása.

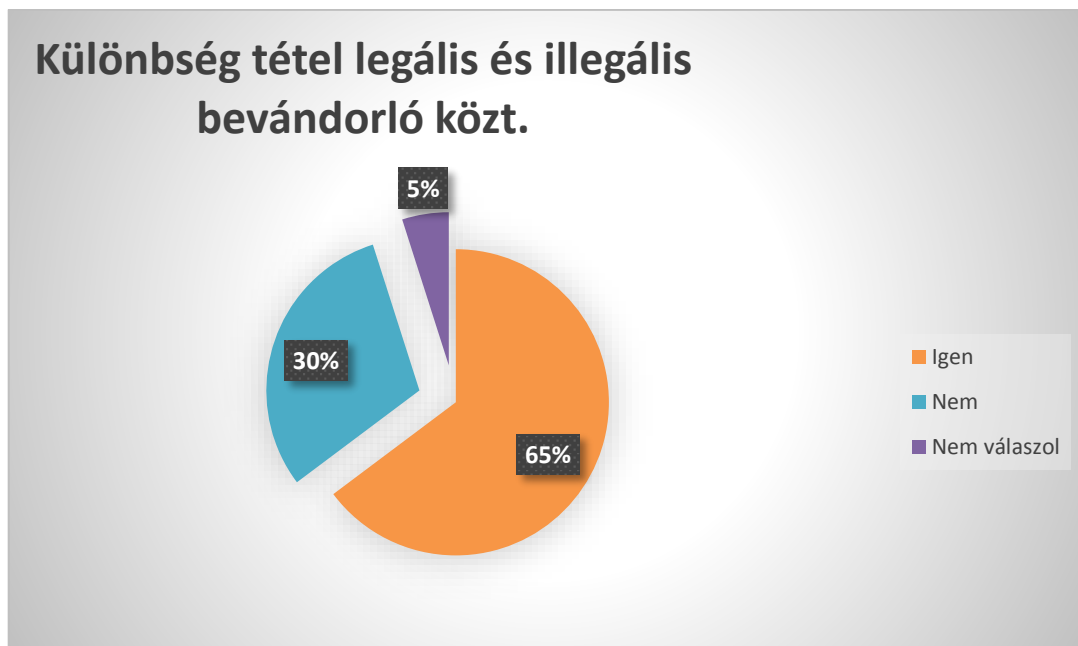
Kutatásunkban, 15 kultúra-környezetből származó kultúrkörhöz való viszonyulást mértünk fel egy 1-től 5-ig terjedő Likert-skálán. Felmértük milyen szinten fogadnák el a válaszadók a következő kultúrkörök közül esetleges bevándorlókat, vagy menekülteket, az országukban. A válaszadók, egyöntetű többségben, 50% felett, a Nyugat és Észak Európai, Keresztény, és a Külhoni magyar, Keresztény kultúrkörből származó embereket fogadnák el nagyobb arányban maximális 5-ös pontszámmal, amely a Teljes mértékben elfogadást jelenti.

Ábra 3: Népek, kultúrkörökkel kapcsolatos attitűdök



Az adatközlők, 21%-a szerint érik hátrányok a magyarokat az aktuális munkaerő piacon, bevándorlóknak köszönhetően Magyarországon, míg 53% szerint nem érik, 26% pedig nem érik-e hátrányok vagy sem. Míg külföldön érik-e hátrányok a magyarokat az aktuális jelenlegi munkaerő piacon, az adatközlők 38%-a szerint igen, 33% szerint pedig nem, és külföldre vonatkoztatva, már 29%-uk gondolja úgy, hogy nem tudja, hogy mennek arrafele a dolgok, a hátrányokkal, és magyarokkal a munkaerő piacon bevándorlóknak köszönhetően.

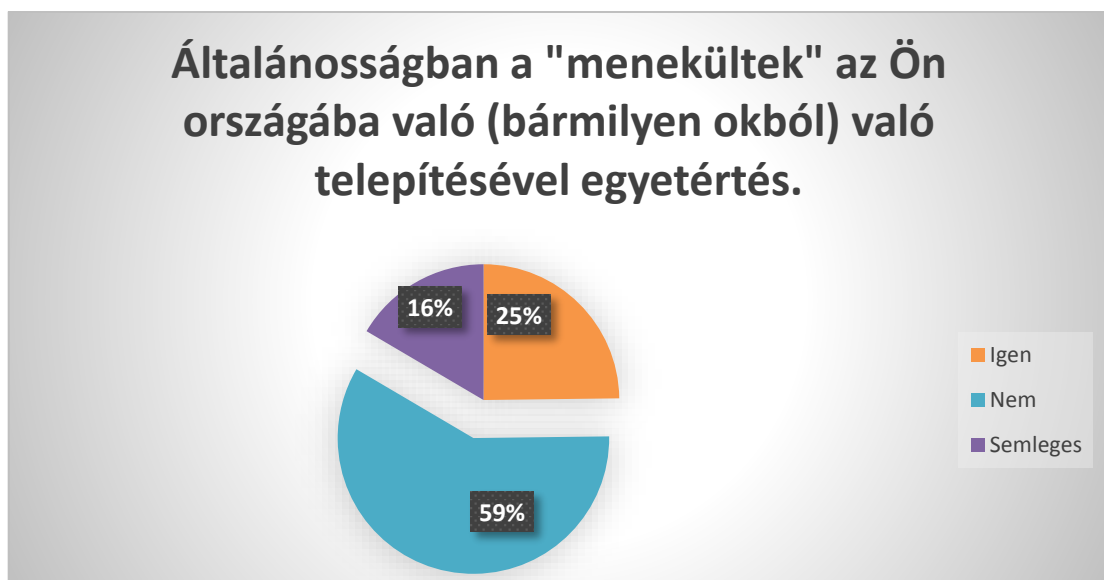
Grafikon 6: Legális és Illegális bevándorló közti különbség tevés megoszlása.



Az válaszadók, 65%-a úgy gondolja hogy ő tesz különbséget, legális és illegális bevándorló közt, 30% nem tesz köztük különbséget, és 5% nem válaszol a felvetést illetően. A válaszadók 48% egyetért a legális migránsok bejövetelével Európába, 38% nem ért egyet, 14%-uknak pedig mindegy. Míg az illegális bevándorlók, bejövetelével Európába, az adatközlők csupán 11%-a ért egyet. 79%-uk nem ért egyet és 10%-uknak mindegy.

A kérdőívben szereplő adatközlők, 25%-a Igen egyet ért általánosságban a „menekültek” az országába való telepítésével (bár az adatközlők magyar anyanyelvűek de több különböző országból származnak). Nem a Magyarországra vagy valamelyik országba való telepítéssel való egyetértést szerettük volna felmérni, hanem minden magyar válaszadó, a saját országába „az Ön országába”, való be telepítéssel kapcsolatos egyetértésével vagy egyet nem értési attitűdjét prezentálni, 2016 augusztus – szeptember idő intervallumban való lekérdezés alkalmával. Opcionálisan összehasonlítva, az 59% nem válaszok arányát, a semleges és Igen válasz lehetőséget választókat összevonva 41%-ot tesznek ki. A kutatásban kötelező volt válaszolni a zárt kérdésekre. A 3 válaszlehetőség valamelyikére, ezért mindenki, aki kitöltötte a kérdőívet mind az 508 adatközlő személy, az válaszolt is, igennel, nemmel, vagy külön válaszként élhetett a semlegesnek maradás jogával.

Grafikon 7: Egyetértés, elutasítás, semlegesség, a menekültek betelepítésével kapcsolatban.

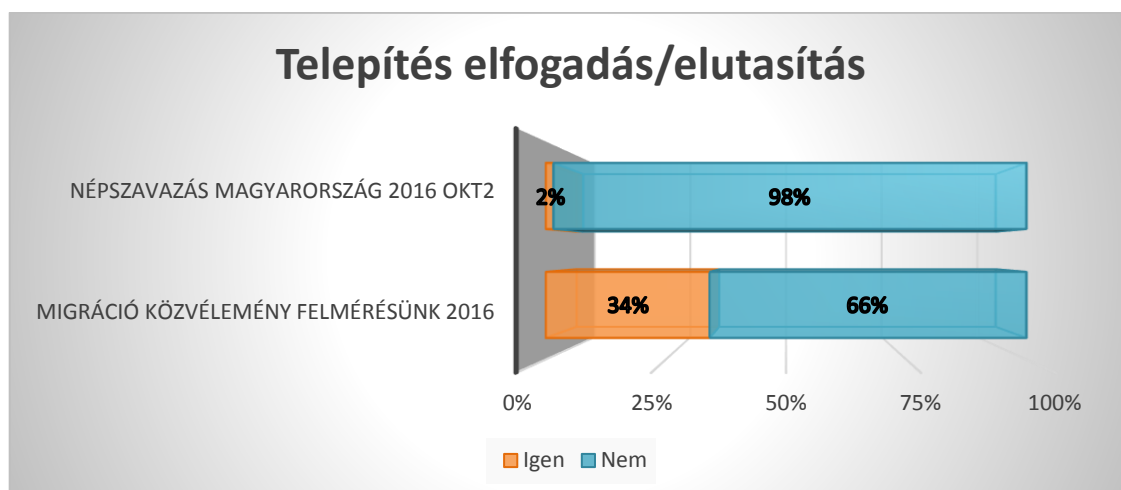


Az állami szinten való segítség nyújtását a bevándorlóknak, az adatközlők 30%-a támogatja a 47%-uk ellenzi, 23% marad semleges a témában.

Hipotézisek és kérdések ellenőrzése

A kutatásunkban szereplő kérdés, amely így szól: „Egyetért-e általánosságban a menekültek az Ön országába való (bármilyen okból) telepítésével?”, kérdést összehasonlítva a magukat magyarországinak valló adatközlőkkel a Magyarországon 2016 október másodikán sorra került népszavazást összehasonlítva. A népszavazás kérdése a következő volt: „Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhassa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?” (Nemzeti-Választási-Iroda 2016)⁴⁸. A kutatásunkban az igennel válaszolók aránya 30%, a nem-el válaszolók aránya, 57%, míg 13% semlegesnek vallotta magát. Semlegesnek vallókat, kiszűrve SPPS programban, a következő arányt kaptuk: 34%-igen egyetért, 66%-uk pedig nem. A 2016 október 2-ikai népszavazás eredménye pedig, csak az érvényes szavazatokra vonatkoztatva, 1.64%, kerekítve 2%, igen egyetért, azaz Akarja, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhassa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését, és 98.36%, kerekítve 98%. nem akarja. A kutatásunkban az igen szavazók aránya, 32%-ban tér el a 2016 október másodiki népszavazáshoz képest, azaz 34%-a 2% hoz viszonyítva, és a nemmel szavazók aránya pedig 22%-ban tér el, azaz 66% a 98%-hoz képest.

Ábra 4: Elfogadás/elutasítás, népszavazás és a kutatásunk arányait összehasonlítva.

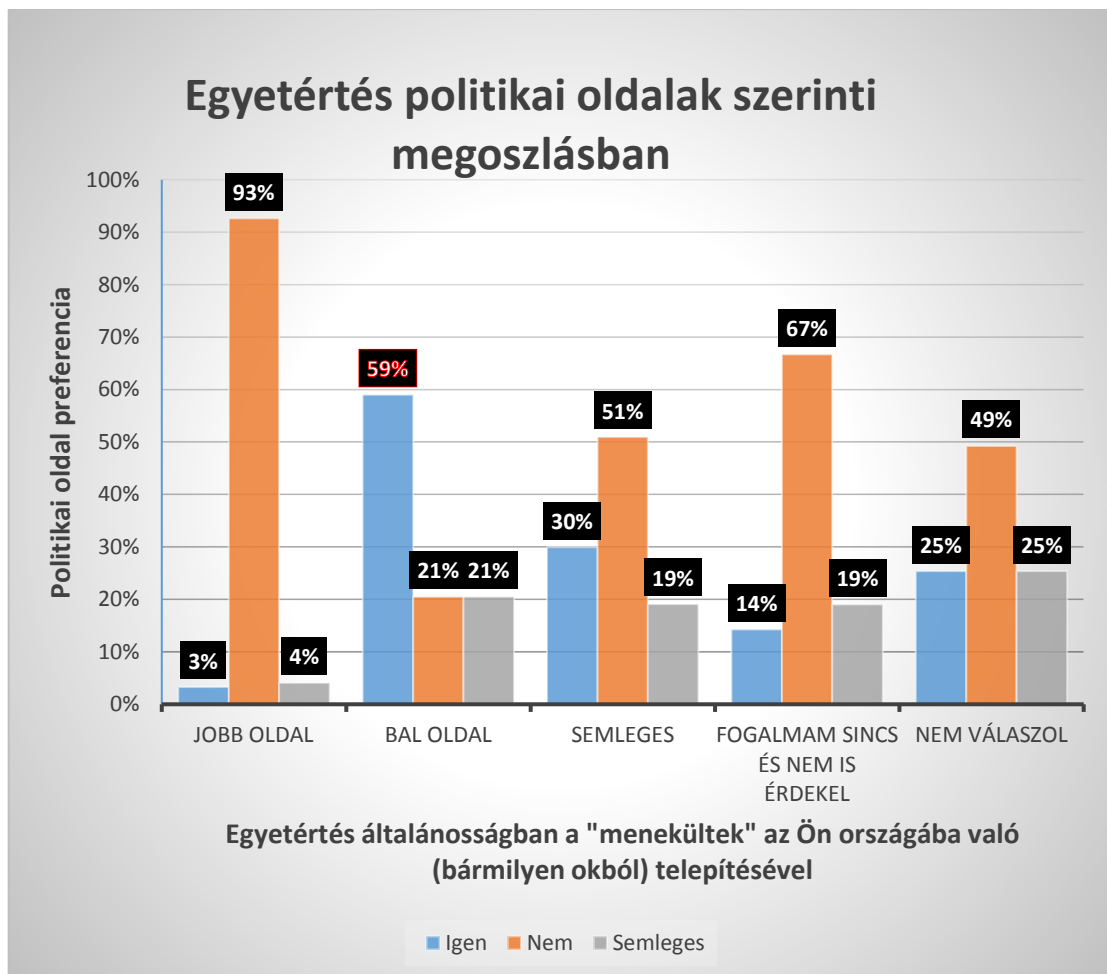


Forrás: Nemzeti-Választási-Iroda, 2016. Országos népszavazás, Budapest. Available at: http://valasztas.hu/hu/ref2016/1154/1154_0_index.html. [Megtekintve Október 14, 2016].

⁴⁸ Nemzeti-Választási-Iroda, 2016. Országos népszavazás, Budapest. Elérhető itt: : http://valasztas.hu/hu/ref2016/1154/1154_0_index.html. [Megtekintve Október 14, 2016].

A két nagy politikai oldalt elemezve, és a semlegeseket, a nem válaszolókat, és akik úgy gondolják, hogy fogalmunk sincs és nem is érdeklí őket a politika, arra a következtetésre jutottunk, hogy a magukat bal oldalinak vallók, inkább egyet értenek, a betelepítés nevű folyamattal bármilyen okból is történjék az, mint a magukat jobb oldalinak vallók. Mellék információként megjegyzendő, hogy a semlegesek különböző formái is többnyire ellene vannak a betelepítésnek, de náluk is magasabb az igennel válaszolók aránya mint a jobb oldaliaknál, de az Igenek aránya 59%-al, csak a magukat bal oldali szimpatizánsnak vallóknak haladja meg szignifikánsan a nemek arányát.

Ábra 5: Egyetértés és elutasítás, politikai oldalak szerinti megoszlásban

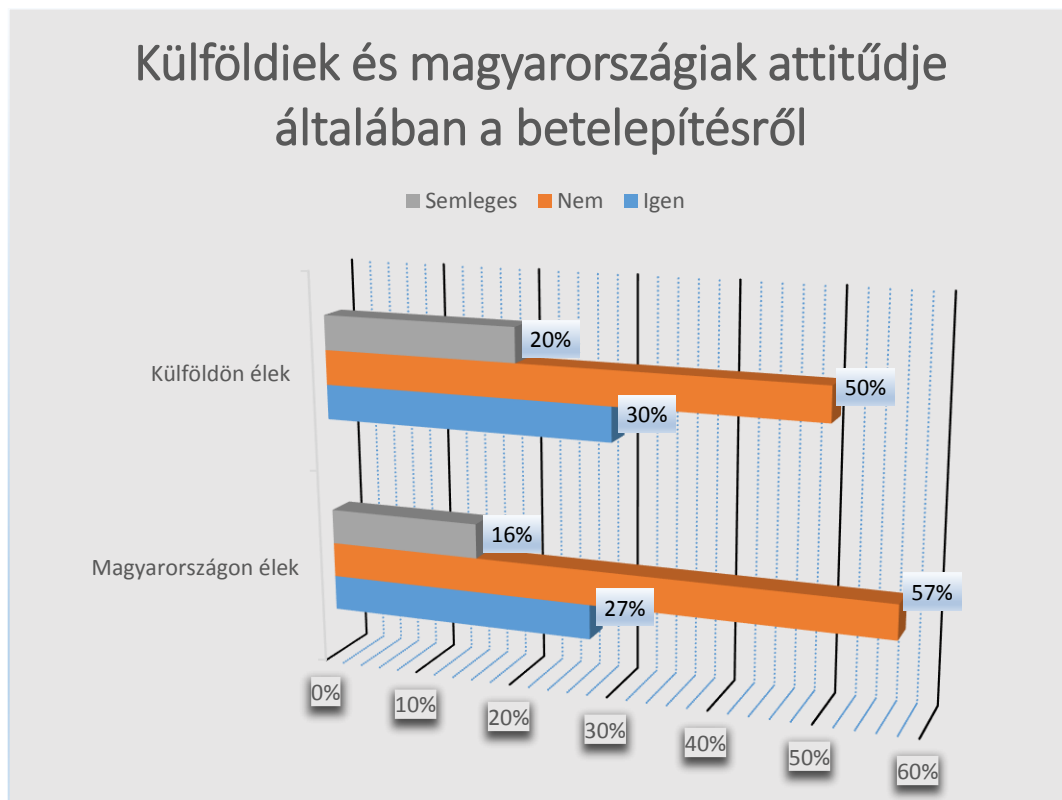


Szignifikancia szint: 0,000

Chi-négyzet próbával, a változók közötti összefüggések alapján, a szignifikancia szint: 0,000 tehát erős összefüggés van a két változó között. Tehát a bal oldaliak inkább mondanak igent, míg a jobb oldaliak inkább mondanak nemet egy menekülteket esetleges bármilyen okból történő betelepítésére.

A külföldön élő magyarok inkább fogadják el a menekültek betelepítését, mint a Magyarországon élő magyarok, hipotézisünkre nem kaptunk szignifikáns választ. Viszont ránézésre, 3%-al a külföldön élő magyarok inkább értenek egyet, mint a Magyarországon élők, de mivel ilyen kicsi az eltérés arányaiban, ezért nem szignifikáns. Közel ugyanolyan arányban mondanak igent a magyarországiak és a külföldiek, tehát cáfolódott a hipotézisünk. A külhoni magyarokat kiszűrtük a grafikonból, egyrészt azért mert nem szerepelnek a hipotézisben, másrészt azért mert, az első szignifikancia tesztnél, ahol nem voltak még kiszűrve, abban a mérésben szignifikáns eltérést véltünk felfedezni, szignifikanciát jelzett a mérés, mivel, a külhoni magyarok, jelentősen, kisebb arányban, mondanak igent, még a semlegességi aránynál is kisebb arányban.

Ábra 6: Külföldiek és magyarországiak attitűdje általában a betelepítésről



Szignifikancia szint: 0,376

Mini interjú: Vélekedések a szíriai polgárháborúhoz köthető nagy tömegeket megmozgató migrációs helyzetről.

„Nem teszek különbséget a vallások között, minden vallásban vannak szélsőségek.”

„Teljesen más kulturális beállítottságú emberek akarnak bevándorolni Európába, akik teljesen más morális értékekkel rendelkeznek, ami távol áll az európai emberektől.”

„Jó lenne nem kinyírni egymást, inkább közösen harcolni a bolygónk életéért, az igazi otthonunkért.”

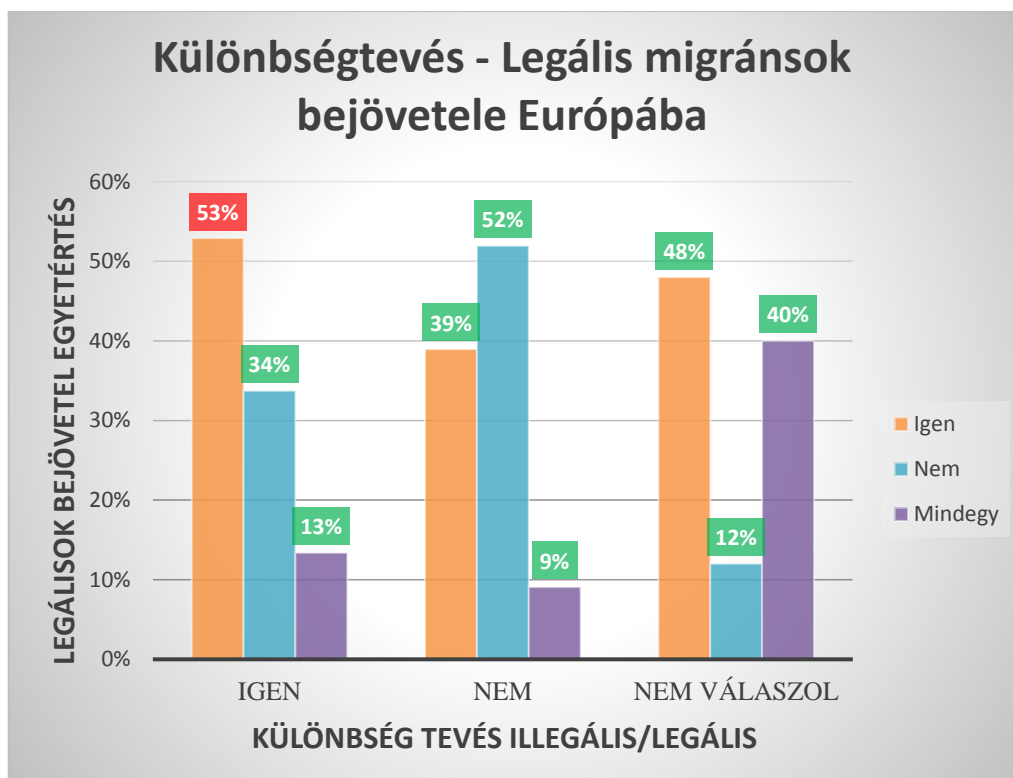
„Ezek emberek. Nem fajok. Nem szabad fajként kezelni őket. Olyan ember, mint Ön vagy én. Segíteni kell, ha tudunk. Persze nem lehet mindenkin segíteni, de legalább abban segíteni lehet, hogy segíthessenek magukon!”

„Segíteni, hogy minél előbb befejeződjön a szíriai háború! Valamint, segíteni az ország újjáépülését és a migránsok minél előbbi hazatérését!”

„Szomorú vagyok, sajnálom azokat, akik mindenüket hátrahagyva menekülni kényszerülnek a bizonytalanba, sokszor alaptalan ellenséges országba.”

Aki tesz különbséget legális és illegális bevándorló között, az inkább egyet ért, a legális migránsok bejövetelével Európába, mint akik nem tesznek különbséget, hipotézisünk erős szignifikancia szinten igazolódott. Akik tesznek különbséget, azok a legálisak bejövetele mellett vannak, akik pedig nem tesznek különbséget legális és illegális migráns közt, ők az Európába való bejövetelük ellen vannak nagyobb arányban, azaz nem tesznek különbséget és nem engednék be őket.

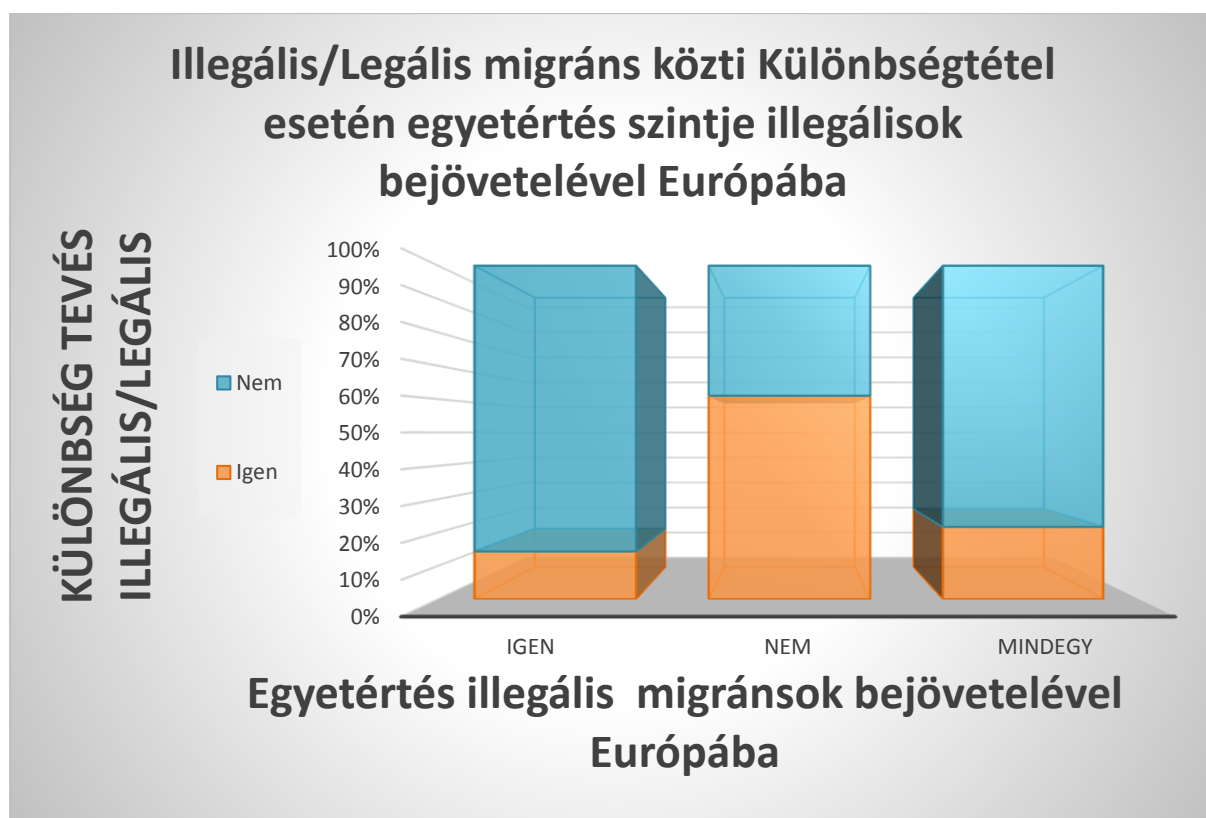
Ábra 7: Különbségtevés, egyetértés/elutasítás, bejövetel Európába



Szignifikancia szint: 0,000

Felmerül a kérdés, a legális bevándorlókkal a helyzet az, hogy akik tesznek különbséget köztük, azok többnyire egyet is értenek a legális migránsok bejövetelével Európába, akkor mi a helyzet az illegálisukkal, őket milyen arányban fogadják el?

Ábra 8: Illegális/Legális migráns közti különbségtétel, illegálisak Európába

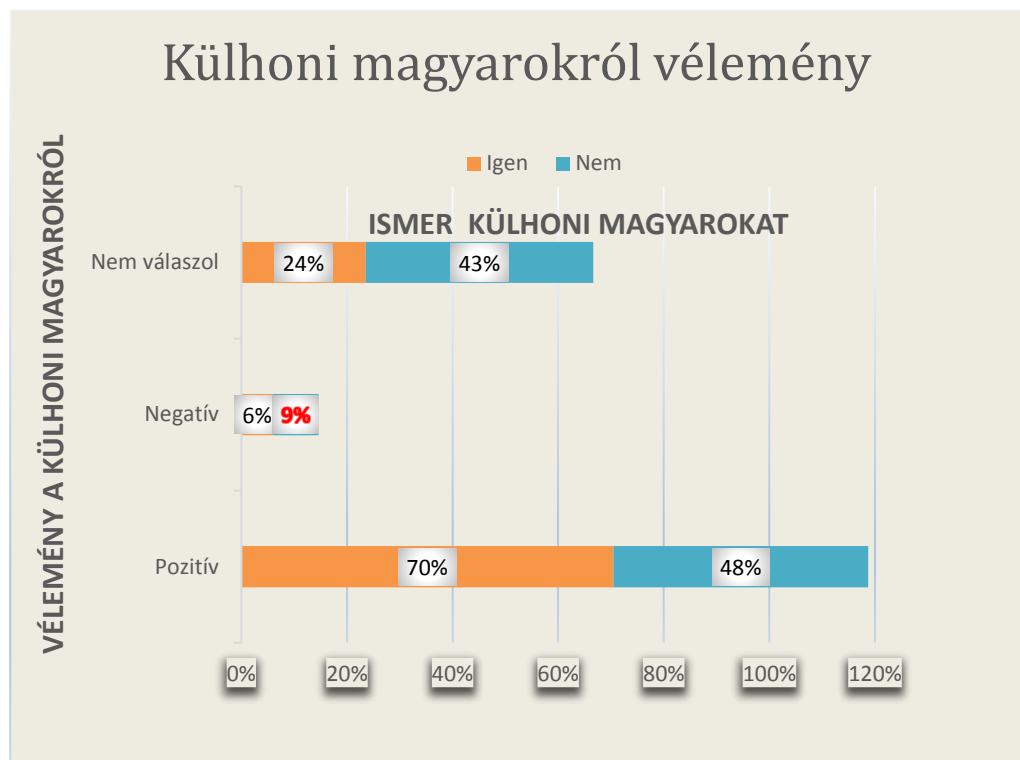


Szignifikancia szint: 0,000

Fennáll egy erősen szignifikáns arány, ahol akik, egyetértenek az illegális migránsok Európába való bejövetelével, azok többnyire nem tesznek különbséget köztük, és akik nem értenek, egyet az illegális migránsok bejövetelével Európába azok igen nagy arányban tesznek különbséget köztük.

Akik, negatív véleménnyel vannak a külföldi magyarokról, az ő táborukban több az, aki nem ismer külföldi magyart. A nem válaszolók körében is több az, aki nem ismer külföldi magyart, de ők nem is foglalnak álláspontra, hogy kedvelik vagy sem. Akik pozitív véleménnyel vannak a külföldi magyarokról, náluk pedig nagyobb az aránya annak, hogy ők igen ismernek is külföldi magyarokat.

Ábra 9: Vélemény nyilvánítás, ismerés vagy nem ismerés alapján.



Szignifikancia szint: 0,003

A hipotézisünk közepes Szignifikancia szinttel igazolódott, mivel akik negatív véleménnyel vannak a külföldi magyarokról, azok közt nagyobb arányban nem ismernek személyesen külföldi magyarokat, 6% - a 9%-os aránnyal, mint akik pozitív véleménnyel vannak a külföldi magyarokról 70-48%.

Korcsoportok szerint, a megoszlások, illegális migránsok befogadását illetően Európába, egészen hasonlóan mondható minden korosztály, a 30-39 és a 40-65 korosztályban tapasztalhatunk némi növekvést, a befogadás pártiak arányszámait illetően.

5. KÖVETKEZTETÉSEK

5.1. Hipotézisekről

A négy hipotézisünk közül, egy cáfolódott, és három pedig, igazolódott. Az első hipotézisünk, amely a következő: „A magukat baloldalinak vallók inkább fogadják el a menekültek betelepítését, mint a többi politikai irányultságú személy.” A két nagy politikai oldalt elemezve, és a semlegeseket, a nem válaszolókat, és akik úgy gondolják, hogy fogalmunk sincs és nem is érdekli őket a politika, arra a következtetésre jutottunk, hogy a magukat bal oldalinak vallók, inkább egyet értenek, a betelepítésnek nevezett folyamattal bármilyen okból is történjék az, mint a magukat jobb oldalinak vallók.

A második hipotézisünk, igaz cáfolódott de maga is hordoz információt azzal is hogy cáfolódott. „A külföldön élő magyarok inkább fogadják el a menekültek betelepítését, mint a magyar országon élő magyarok.” A külföldön élő magyarok inkább fogadják el a menekültek betelepítését, mint a Magyarországon élő magyarok, hipotézisünkre nem kaptunk szignifikáns választ. Viszont ránézésre, 3%-al a külföldön élő magyarok inkább értenek egyet, mint a Magyarországon élők.

A harmadik hipotézisünk ugyancsak igazolódott „Aki tesz különbséget legális és illegális bevándorló között, az inkább egyet ért, a legális migránsok bejövetelével Európába, mint akik nem tesznek különbséget.” Akik tesznek különbséget, azok a legálisak bejövetele mellett vannak, akik pedig nem tesznek különbséget legális és illegális migráns közt, ők az Európába való bejövetelük ellen vannak nagyobb arányban, azaz nem tesznek különbséget és nem engednék be őket.

A negyedik utolsó hipotézisünk amely így szól „Akik negatív véleménnyel vannak a külhoni magyarokról, azok közt nagyobb arányban nem ismernek személyesen külhoni magyarokat, mint akik pozitív véleménnyel vannak a külhoni magyarokról.” Közepes Szignifikancia szinttel igazolódott, mivel akik negatív véleménnyel vannak a külhoni magyarokról, azok közt nagyobb arányban nem ismernek személyesen külhoni magyarokat, 6% - a 9%-os aránnyal szemben, mint akik pozitív véleménnyel vannak a külhoni magyarokról 70-48%.

Levonhatjuk azt a következtetés, és ezzel új hipotézist is szülve, mégpedig hogy akik negatív véleménnyel vannak, a külhoni magyarokról többen vannak azok, akik nem is ismernek egyet sem közülük. Akár más kultúrköröknél is lehet ugyanez a helyzet, hogy nem ismerik őket személyesen, vagy csak van egy képük róluk, és egyúttal elítélik olyan népcsoportok egyéneit vagy egész kultúrköröket, akiket akár lehet nem is ismernek egyáltalán.

5.2. Összegzés.

Az EU-n kívülről érkező bevándorlók tömege egyre nagyobb foglalkoztatás és szociálpolitikai kihívást jelent a tagállamokban. Az EU-n kívülről érkező bevándorlók növekvő száma az európai társadalom számára egyaránt jelent kihívásokat és lehetőségeket. Más részről a bevándorlók sikeres beilleszkedése a befogadó társadalmakba gazdasági előmenetelük szempontjából fölöttébb lényeges. Az integráció előmozdítása a bevándorlókra és a befogadó társadalmakra egyaránt irányuló célzott politikai erőfeszítéseket igényel. A diszkrimináció elleni harc különösen fontos. A szociális részvétel korlátai, akár a befogadó közösség, akár az érkező bevándorlói csoportok szerkezetében, befogadóképességében vagy hozzáállásában jelentkeznek. A bevándorlókat érintő kulcsfontosságú kérdések között szerepel az oktatáshoz való hozzáférés megkönnyítése az alacsony iskolázottsággal rendelkező bevándorlók és gyermekeik számára. A foglalkoztatási lehetőségek előmozdítása, és a lakhatási akadályok leküzdése prioritás a kisebbségek, és bevándorlók, segítségével. (Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos 2002).⁴⁹

„Nagy László - Vendégek jövedele”

*„Nem csöngetnek, se csók, se bók,
csak jönnek a látogatók.*

*Nem ajtón, nem ablakon,
úgy lépnek be a falon*

*Szóttalan rajban, agresszíven,
Rangtalan mind és mind mezítelen.”(Nagy-László 1984)⁵⁰*

⁴⁹ Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos, 2002. Szociális helyzet az Európai Unióban 2002 2002nd ed., Európai Bizottság Foglalkoztatási és Szociálisügyi Főigazgatóság. Elérhető itt: : <https://www.evernote.com/shard/s683/res/1534171c-11de-4561-bf06-76238c5ff9c2>.

⁵⁰ Nagy-László, 1984. Vendégek jövedele. In I. Kormos, ed. Megszolgált örökkévalóság- verses kötet. Budapest: Kozmosz könyvek, pp. 7–8. Megtalálható: <https://www.antikvarium.hu/konyv/nagy-laszlo-garai-gabor-a-megszolgált-orokkevalosag-94084>.

Irodalomjegyzék (Bibliography)

- Asztalos-Ágnes, 2016. Román válasz: elégtelen – Hargita Népe online. Available at: <http://hargitanepe.eu/roman-valasz-elegtelen/> [Megtekintve October 10, 2016].
- Bacsó-Péter, 1969. *A tanú*, Hungary: MAFILM 1. Játékfilmstúdió. Available at: http://www.port.hu/a_tanu/pls/w/films.film_page?i_film_id=2406. [Megtekintve October 16, 2016].
- Bíró-Blanka, G.-C., 2013. Folytatható a román homogenizáció? - Krónika Online. *kronika.ro*. Available at: <http://kronika.ro/erdelyi-hirek/folytathato-a-roman-homogenizacio> [Megtekintve October 15, 2016].
- Csaba-Pólyi, 2013. Észak-Amerika a nemzetközi migrációban. , p.28. Available at: http://idresearch.hu/userfiles/File/eia/III_04_polyi.pdf [Megtekintve October 15, 2016].
- Csernus-Szilveszter, 2014. A Conducator bukása - Műhely - Múlt-kor történelmi magazin. *mult-kor.hu*. Available at: <http://mult-kor.hu/a-conducator-bukasa-20141222> [Megtekintve October 15, 2016].
- Eurostat; Géry Coomans; Michiel Ras; Yannis Yfantopoulos, 2002. *Szociális helyzet az Európai Unióban 2002* 2002nd ed., Európai Bizottság Foglalkoztatási és Szociálisügyi Főigazgatóság. Available at: <https://www.evernote.com/shard/s683/res/1534171c-11de-4561-bf06-76238c5ff9c2>. [Megtekintve October 10, 2016].
- Gleid, V., 2013. Európa és a migráció – Történelmi dimenziók. Available at: http://tarosy.hu/application/document/download/1461006640_ed4144b0ada6912bfb10c35534b1735/europai_migracio_szept30.pdf [Megtekintve April 18, 2016].
- Horváth, I., 2002. Magyar kisebbség. Available at: <http://www.jakabffy.ro/magyarkisebbsseg/index.php?action=cimek&cikk=m020403.html> [Megtekintve April 18, 2016].
- ISTVÁN-SZILÁRD Szász; Zsombor Csata;, 2016. Mentor – Bevinni a kétnyelvűséget a hátsó kapun a gazdaságba és a nagyobb nyilvánosság elé - Főcikk - Szabadság. <http://www.szabadsag.ro/>, p.1. Available at: <http://www.szabadsag.ro/szabadsag/servlet/szabadsag/template/article,PMainArticleScreen.vm/id/5301> [Megtekintve September 28, 2016].
- Kitekintő, 2015. Miért olyan nehéz befejezni a szíriai polgárháborút? | Kitekintő.hu. Available at: http://kitekinto.hu/islam/2015/11/25/miert_olyan_nehez_befejezni_a_sziriai_polgarhaborut/ [Megtekintve April 18, 2016].
- KMAT; MTI; Kronika.ro;, 2016. A magyarok másodrendű állampolgárok a környező országokban - PolgárPortál. *kronika*, p.1. Available at: <http://kronika.ro/kulfold/kmat-diszkriminalt-helyzetben-a-kulhoni-magyarok> [Megtekintve September 25, 2016].
- Nagy-László, 1984. Vendégek jövetele. In I. Kormos, ed. *Megszolgált örökök évszázad - verses kötet*. Budapest: Kozmosz könyvek, pp. 7–8. Available at: <https://www.antikvarium.hu/konyv/nagy-laszlo-garai-gabor-a-megszolgált-orokkevalosag-94084>. [Megtekintve October 10, 2016].
- Nemzeti-Választási-Iroda, 2016. *Országos népszavazás*, Budapest. Available at: http://valasztas.hu/hu/ref2016/1154/1154_0_index.html. [Megtekintve October 10, 2016].
- Puskás, J., 1993. Az Egyesült Államok bevándorlási politikája (1890-1990). Available at: <http://epa.oszk.hu/00000/00036/00015/pdf/10.pdf> [Megtekintve April 18, 2016].
- Rédei, M., 2012. A nemzetközi migráció demográfiai és geográfiai aspektusai. Available at: http://idresearch.hu/userfiles/File/eia/II_01_redei.pdf [Megtekintve April 18, 2016].
- Soós, K., 1998. Soós Katalin. Available at: <http://www.natarch.hu/szemle/20023/soos.htm> [Megtekintve April 18, 2016].
- Wright, J., 1998. *Immigration and Naturalization Service, Annual Report*, Boston. Available at: www.ins.usdoj.gov/stats/index.html. [Megtekintve October 10, 2016].
- Yearbook-SIPRI, 1970. História 1984-01 | Digital Textbook Library. *SIPRI Yearbook of World Armaments and Disarmament 1969/1970, Stockholm*. Available at: <http://www.tankonyvtar.hu/en/tartalom/historia/84-01/ch03.html> [Megtekintve October 15, 2016].

Mellékletek: Táblázatok, ábrák és grafikonok jegyzéke, és a kérdőív

Táblázatok

Táblázat 1: A hivatalosan nyilvántartott bevándorlás, 1820-1996 (Egyesült Államok)	8
--	---

Grafikon jegyzék

Grafikon 1: Korcsoportok szerint a kutatás adatközlői	27
Grafikon 2: Végzettség szerinti bemutatása százalékos arányban az adatközlőknek	28
Grafikon 3: Lakhely és környezet szerinti megoszlása az adatközlőknek	29
Grafikon 4: Letelepdedési preferenciák szerinti megoszlás.....	30
Grafikon 5: Külföldre költözés okai	31
Grafikon 6: Legalális és Illegális bevándorló közti különbség tevés megoszlása.....	35
Grafikon 7: Egyetértés, elutasítás, semlegesség, a menekültek betelepítésével kapcsolatban.	36

Ábrák

Ábra 1 : Likert-skálán 1-10 terjedelmű, részletesen árnyalt, életkörülmény elégedettség	32
Ábra 2: Likert-skála, külhoni magyarok szívesen látottságáról Magyarországon	33
Ábra 3: Népek, kultúrkörökkel kapcsolatos attitűdök	34
Ábra 5: Elfogadás/elutasítás, népszavazás és a kutatásunk arányait összehasonlítva.....	37
Ábra 6: Egyetértés és elutasítás, politikai oldalak szerinti megoszlásban	38
Ábra 7: Külföldiek és magyarországiak attitűdje általában a betelepítésről	39
Ábra 8: Különbségtevés, egyetértés/elutasítás, bejövétel Európába.....	40
Ábra 9: Illegális/Legális migráns közti különbségtétel, illegálisak Európába.....	41
Ábra 10: Vélemény nyilvánítás, ismerés vagy nem ismerés alapján.	42

Kérdőív

Életviszonyok és kivándorlás általánosságban.

1. Neme?

- Nő
- Férfi

2. Életkora?

- 18-21
- 22-29
- 30-39
- 40-65
- 65+

3. Végzettsége?

- Általános iskola
- Középiskola/Szakiskola (érettségivelvagy nélkül [10-osztály is])
- Felsőfokú végzettség (Ba, Bsc, Főiskola)
- Felsőfokú + (MA, Msc, Mester, Doktor,+)

4. Ön milyen származásúnak vallja magát?⁵¹

- 1 Magyarországi születésű
- 2 Külhoni születésű
- 3 Külföldi születésű

5. Ön hol él, jelen pillanatban?⁵²

⁵¹ 1 -magyarországi - Magyarország területén született! 2-külhoni magyar = Trianoni elcsatolt területeken született, 3 -külföldi magyar = Magyarország és a trianoni Magyarország területein kívül született magyar.

⁵² 1 - Magyarországon - Magyarország területén él!, 2 - Külhonban = Trianoni elcsatolt területeken él éppen, 3 - Külföldön magyar = Magyarország és a trianoni Magyarország területein kívül él, és dolgozik vagy vállalkozik.

- 1 Magyarországon élek.
- 2 Külhónban, valamely elcsatolt területen élek.
- 3 Külföldön élek.

5b. Melyik országban él éppen? (Nem kötelező kérdés.):

5c. Település neve ahol él? (Nem kötelező kérdés.):

6. Milyen településen született?⁵³

- Város
- Falu

7. Ugyanazon a településen él-e ahol született?

- Igen
- Nem

8. Rokonai közül költöztek-e el az országból ahol él?

- Igen
- Nem

9. Abban az országban él ahol született?

- Igen
- Nem

10. Amennyiben végleg települést váltana, hol telepedne le?

- Nem vándorolnék el
- Magyarországon
- Nyugat-európai országban
- Európán kívüli országban
- Nem tudom!
- Kelet-európai országban

⁵³ A - Város = minden város, főváros is, vidéki kisváros is, de ha az ember vidékinek érzi, akkor lehet falunak jelölni, amit az ember urbánus környezetnek érez. B - Falu = Tanya is, bármilyen vidéki település, amit az ember, rurális környezetnek érez.

11. Gondolt már arra, hogy átköltözzön másik településre, országon belül?

- Nem gondolkodtam ezen
- Nem telepednék át
- Nincsenek konkrét elképzeléseim
- Igen, de még nem tudom hová
- Igen, pontosan tudom hová
- Igen, már máshol lakom/vagy, laktam máshol is

12. Gondolt már arra, hogy kiköltözzön külföldre?

- Nem gondolkodtam ezen
- Nem telepednék ki
- Nincsenek konkrét elképzeléseim
- Igen, de nem tudom még hová
- Igen, pontosan tudom hová
- Igen, már máshol lakom/vagy, laktam máshol is

13. Választana-e külföldi házastársat magának?

- Igen
- Nem
- Talán (érzelmektől függően, ha úgy adódik)
- Nem válaszol

14. Ha úgy döntene, hogy elköltözne külföldre, milyen okból hagyná el az országot, vagy települését?

- Nem vándorolnék el!
- Családi, párkapcsolati okból
- Munkavállalási céllal
- Tanulmányi okok miatt
- Etnikai vagy más diszkrimináció miatt
- Kalandvágyból, világot látni

- Egyéb okból

15. Érték-e atrocitások, bántások, hátrány élete folyamán, magyar anyanyelvűsége miatt?

- Igen
- Nem
- Nem válaszol

16. Melyik politikai oldal szimpatizánsának tartja magát?

- Jobboldal
- Baloldal
- Semleges
- Fogalmam sincs és nem is érdekel
- Nem válaszol

17. Értékelje egy 1-től 10-es skálán, mennyire elégedett Ön az életkörülményekkel ott ahol éppen él!

- 1-Kevésbé elégedett

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

- 10-
Nagyon

elégedett

17b. Milyen véleménnyel van Ön a jelenlegi magyarországi általános megélhetési körülményekről, életviszonyokról? (Nem kötelező kérdés.)

Külhoni magyarokról.

18. Ismer Ön külhoni magyarokat személyesen?⁵⁴

- Igen
- Nem

⁵⁴ Külhoni magyarok = Olyan magyar-ajkú emberek, akik nem Magyarországon születtek. (Egykori Magyar királyság elcsatolt területein élők)

19. Elítéli-e Ön a külhoni magyarok, Magyarországra való települését?

- Igen
- Nem

19. b. Mennyire látna szívesen a külhoni magyarokat Magyarországon?

- 1-Nem egyáltalán nem látja szívesen!

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

- 2-Igen nagyon szívesen látja!

20. Milyen véleménnyel van a külhoni magyarokról?

- Pozitív
- Negatív
- Nem válaszol

20b. Szeretné kifejtteni hogyan, vélekedik a külhoni magyarokról? Ha igen kérjük, fejtse ki. (Nem kötelező kérdés.)

Migrációs hozzáállás, vélekedések, társadalmi válaszok.

21. Értékelje 1-től 5-ös skálán, milyen szinten fogadná el a következő népek közül esetleges bevándorlókat, vagy menekülteket, az országában?

- 1 - Teljes mértékben elutasítom
- 2 - Részben elutasítom
- 3 - Mindegy, semleges maradok
- 4 - Részben elfogadom
- 5 - Teljes mértékben elfogadom

A következő listáról:

- 1 Nyugat és Észak Európai, Keresztény

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

- 2 Külhoni magyar, Keresztény

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

- 3 Közel-Kelet térség béli, Zsidó

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

- 4 Közel-Kelet térség béli, kopt Keresztény

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

- 5 Albán, Bosnyák-Európai, Muszlim

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

- 6 Közel-Kelet térség béli Arab, Muszlim

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

- 7 Arab, amely nem vallásos

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

- 8 Afrikai, Keresztény

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

- 9 Afrikai, törzsi vallású

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

- 10 Afrikai, Muszlim

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

- 11 Távol keleti, Hindu népek, Indiai

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

- 12 Kínai, Taoista

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

- 13 Japán, Sintó vallású

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

- 14 Kelet - Európai, Görög, Román, Szláv, stb. Ortodox Pravoszláv, nem vatikáni Keresztény

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

- 15 Észak és Dél-Amerikai, Keresztény kultúrából

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------

22. Ön szerint érik-e hátrányok a magyarokat az aktuális munkaerő piacon, bevándorlóknak köszönhetően -

Magyarországon-?

- Igen
- Nem
- Nem tudom

23. Ön szerint érik-e hátrányok a magyarokat az aktuális jelenlegi munkaerő piacon, bevándorlóknak köszönhetően -

Külföldön-?

- Igen
- Nem
- Nem tudom

24. Ön Tesz-e különbséget a "-A-" legális és "-B-" illegális bevándorlók közt?⁵⁵

- Igen

⁵⁵ A - Legális migráns az aki személyi igazolvánnyal vagy útlevelel jön, valamelyik határátkelő helyen! B - Illegális migráns az aki személyi igazolvány nélkül jön, zöld határon át.

- Nem
- Nem válaszol

25. Egyetért-e Ön a -A- "legális" - migránsok bejövetelével Európába?⁵⁶

- Igen
- Nem
- Mindegy

26. Egyetért-e Ön az -B- "illegális" migránsok bejövetelével Európába?⁵⁷

- Igen
- Nem
- Mindegy

27. Egyetért-e általában a "menekültek" az Ön országába való (bármilyen okból) telepítésével?

- Igen
- Nem
- Semleges

28. Ön támogatja vagy ellenzi, a bevándorlóknak állami szinten való segítség nyújtását?

- Támogatom
- Ellenzem
- Semleges Maradok

28b. Mit gondol a jelenlegi, Európába irányuló, nagy tömegeket megmozgató migrációs helyzetről, amely többnyire a Szíriai polgárháborúhoz köthető? (Nem kötelező kérdés.)

28c. Bármilyen egyéb gondolat, amit még meg szeretne osztani a témával kapcsolatban. (Nem kötelező.)

⁵⁶ A - Legális migráns az, aki személyi igazolvánnyal vagy útlevelemmel jön, valamelyik határátkelő helyen!

⁵⁷ B - Illegális migráns az, aki személyi igazolvány nélkül jön, zöld határon át.